

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący okoliczności, że art. 2 ust. 6a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (zwanego dalej „rozporządzeniem podstawowym”) dopuszcza podejście i wprowadza wyjątek, które nie są przewidziane w porozumieniu antydumpingowym Światowej Organizacji Handlu (WTO), a zatem nie mogą być stosowane.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez stronę pozwaną art. 6 ust. 6a lit. a) rozporządzenia podstawowego poprzez uznanie, że meksykańskie sprawozdania finansowe nie były gotowe i dostępne, naruszenie obowiązku staranności poprzez nieuwzględnienie istotnych danych, które wykluczyłyby Turcję odpowiedni reprezentatywny kraj oraz nieuznanie Meksyku za najbardziej odpowiedni reprezentatywny kraj.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego poprzez dokonanie korekty fikcyjnej prowizji oraz popełnienie oczywistego błędu w ocenie polegającego na uznaniu, że Wanwei działa jako pośrednik wynagradzany na zasadzie prowizji, niespełnieniu wymogu obiektywnego porównania oraz skorygowaniu w górę normalnej wartości niepodlegającego zwrotowi VAT.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 3 ust. 2 i 3 rozporządzenia podstawowego oraz oczywistego błędu w ocenie przy stwierdzeniu podcięcia cenowego i wynikającego stąd naruszenia art. 3 ust. 6 rozporządzenia podstawowego poprzez nieprzeprowadzenie segmentowych analiz podcięcia cenowego, niedokonanie koniecznych korekt ze względu na różnice w jakości oraz brak wykazania podcięcia cenowego dla produktu jako całości.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia przysługującego stronie skarżącej prawa do obrony poprzez odmowę ujawnienia określonych informacji niezbędnych do przedstawienia uwag w przedmiocie analizy podcięcia cenowego.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2020, L 315, s. 1.

### **Skarga wniesiona w dniu 23 grudnia 2020 r. – PrenzMarien/EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONES)**

**(Sprawa T-766/20)**

(2021/C 62/51)

Język skargi: angielski

#### **Strony**

Strona skarżąca: PrenzMarien GmbH (Berlin, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Kloth, R. Briske i D. Habel)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Molson Coors Brewing Company (UK) Ltd (Burton Upon Trent, Zjednoczone Królestwo)

#### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „STONES” – unijny znak towarowy nr 8 810 707

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 września 2020 r. w sprawie R 274/2020-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i unieważnienie w całości spornego unijnego znaku towarowego;
- zasądzenie na rzecz skarżącej kosztów postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w związku z art. 19 ust. 1 i art. 10 ust. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/625.

---

**Skarga wniesiona w dniu 31 grudnia 2020 r. – Standard International Management / EUIPO – Asia  
Standard Management Services (The Standard)**

**(Sprawa T-768/20)**

(2021/C 62/52)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Standard International Management LLC (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: M. Edenborough QC, S. Wickenden, Barrister i adwokat M. Maier)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Asia Standard Management Services Ltd (Hong Kong, Chiny)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „The Standard” – unijny znak towarowy nr 8 405 243

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27 listopada 2020 r. w sprawie R 828/2020-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- zasądzenie od EUIPO na jej rzecz zwrotu poniesionych przez nią kosztów związanych z postępowaniem w sprawie; bądź, w razie interwencji drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą
- zasądzenie od EUIPO i tej drugiej strony solidarnie wspomnianych kosztów.