

2. Zarzut drugi dotyczący tego, że pozwana naruszyła istotne wymogi i gwarancje proceduralne wprowadzone w celu zapewnienia, że przepisy proceduralne wymagające od sprzeciwiających się przedsiębiorstw odpowiedzi we właściwym terminie a także zapobiegające dostarczaniu wprowadzających w błąd i nieprawdziwych informacji w sprzeciwie w utrzymaniu autonomicznego zawieszenia celnego, będą prawidłowo stosowane i wdrożone.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (UE) nr 1387/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. zawieszające cła autonomiczne wspólnej taryfy celnej na niektóre produkty rolne i przemysłowe, oraz uchylające rozporządzenie (UE) nr 1344/2011 (Dz.U. 2013 L 354, s. 201).

Skarga wniesiona w dniu 21 marca 2014 r. – Cristiano di Thiene przeciwko OHIM – Nautica Apparel (AERONAUTICA)

(Sprawa T-193/14)

(2014/C 151/41)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Cristiano di Thiene SpA (Thiene, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci F. Fischetti i F. Celluprica)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Nautica Apparel, Inc. (Nowy Jork, Stany Zjednoczone)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 10 stycznia 2014 r. w sprawie R 96/2013-4.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „AERONAUTICA” dla towarów i usług z klas 9, 18, 20, 25, 35, 42 i – zgłoszenie znaku towarowego nr 7 508 237

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Nautica Apparel, Inc

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowne znaki towarowe zarejestrowane wcześniej jako wspólnotowe i zarejestrowane w Zjednoczonym Królestwie słowne znaki towarowe „NAUTICA” i „NAUTICA BLUE” dla towarów i usług z klas 8, 9, 18, 20, 25, 27 i 35

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.