

Ponieważ Divisão de Coordenação Nacional de Slots stanowi część ANA, zależąc wyłącznie od ANA, nie mamy do czynienia z niezależnością funkcjonalną ani z niezależnością finansową wymaganą przez Unię.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (EWG) nr 95/93 z dnia 18 stycznia 1993 r. w sprawie wspólnych zasad przydzielania czasu na start lub lądowanie w portach lotniczych Wspólnoty (Dz.U. L 14, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 24 kwietnia 2014 r. – Komisja Europejska przeciwko Republice Estońskiej

(Sprawa C-206/14)

(2014/C 212/21)

Język postępowania: estoński

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Pignataro-Nolin i E. Randvere)

Strona pozwana: Republice Estońskiej

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie, że Republika Estońska nie przyjmując w pełnym zakresie lub w sposób prawidłowy przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych, koniecznych w celu transpozycji dyrektywy 2003/4/WE ⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska i uchylającej dyrektywę Rady 90/313/EWG ⁽²⁾ uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy tej dyrektywy;
- obciążenie Republiki Estońskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarga ma na celu stwierdzenie, że Republika Estońska uchybiła swoim zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy dyrektywy 2003/4/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska i uchylającej dyrektywę Rady 90/313/EWG nie przyjmując przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych, koniecznych w celu transpozycji tej dyrektywy.

⁽¹⁾ Dz.U. L 41, s. 26

⁽²⁾ Dz.U. L 158, s. 56

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 27 lutego 2014 r. w sprawie T-128/11 LG Display Co. Ltd i LG Display Taiwan Co., Ltd przeciwko Komisji Europejskiej, wniesione w dniu 7 maja 2014 r. przez LG Display Co. Ltd i LG Display Taiwan Co., Ltd

(Sprawa C-227/14 P)

(2014/C 212/22)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszące odwołanie: LG Display Co. Ltd i LG Display Taiwan Co., Ltd (przedstawiciele: adwokaci A. Winckler i F.-C. Laprèvote)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszących odwołanie

- częściowe uchylene wyroku Sądu w sprawie T-128/11 w zakresie, w jakim oddalono w nim skargę o stwierdzenie nieważności części decyzji Komisji z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie COMP/39309;
- w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy stwierdzenie nieważności części decyzji Komisji i obniżenie wysokości nałożonych w niej grzywien – dla ułatwienia postępowania LG Display przedkłada w tym względzie, jako załącznik A.2., tabelę zawierającą różne warianty obliczenia grzywien. LG Display pragnie w tym miejscu zaznaczyć, że Trybunał Sprawiedliwości dysponuje wystarczającymi informacjami, by skorzystać z nieograniczonego prawa orzekania;
- obciążenie Komisji kosztami obsługi prawnej poniesionymi przez LG Display, a także innymi kosztami i wydatkami mającymi związek z niniejszą sprawą; oraz
- podjęcie wszelkich innych środków, jakie Trybunał Sprawiedliwości uzna za właściwe.

Zarzuty i główne argumenty

W zarzucie pierwszym LG Display kwestionuje wniosek Sądu, że Komisja miała prawo do uwzględnienia wartości sprzedaży zrealizowanej przez LG Display na rzecz jej spółek dominujących LGE i Philips w wartości sprzedaży przyjętej do obliczenia grzywiny nałożonej na LG Display. Zarzut ten składa się z dwóch części. Po pierwsze, wnoszące odwołanie twierdzą, że Sąd naruszył prawo, nie przedstawił wystarczającego uzasadnienia, oczywiście przeinaczył dowody, naruszył przysługujące spółce LG Display prawo do obrony oraz zrezygnował z wykonania nieograniczonego prawa orzekania, uznając, że Komisja może uwzględnić sprzedaż wewnętrzną w wartości sprzedaży przyjętej w celu obliczenia grzywiny, jedynie na podstawie okoliczności, że sprzedaż ta była realizowana na rynku, na którym działał kartel, w którym uczestniczyła spółka LG Display. Po drugie, Sąd naruszył prawo, nie przedstawił wystarczającego uzasadnienia, oczywiście przeinaczył dowody i naruszył przysługujące spółce LG Display prawo do obrony, potwierdzając ustalenie Komisji, że kartel rzeczywiście wywierał wpływ na wewnętrzną sprzedaż.

W zarzucie drugim LG Display kwestionuje wniosek Sądu, że Komisja postąpiła prawidłowo, odmawiając przyznania spółce LG Display częściowego zwolnienia z grzywien w odniesieniu do 2005 r. Zarzut ten składa się z dwóch części. Po pierwsze, Sąd naruszył prawo materialne i nie uzasadnił wystarczająco postawienia spółki wnioskującej o całkowite zwolnienie z grzywiny w sytuacji uprzywilejowanej w kontekście częściowego zwolnienia z grzywiny. Po drugie, Sąd oczywiście przeinaczył dowody i naruszył prawo materialne, odmawiając przyznania spółce LG Display częściowego zwolnienia z grzywien w odniesieniu do okresu od 26 sierpnia 2005 r., skoro Komisja nie dysponowała dostarczonymi przez spółkę wnioskującą o zwolnienie z grzywiny dowodami na to, że po tej dacie LG Display w dalszym ciągu uczestniczyła w kartelu.

**Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 27 lutego 2014 r. w sprawie T-91/11
InnoLux Corp., dawniej Chimei InnoLux Corp., przeciwko Komisji Europejskiej, wniesione w dniu
8 maja 2014 r. przez InnoLux Corp., dawniej Chimei InnoLux Corp.**

(Sprawa C-231/14 P)

(2014/C 212/23)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: InnoLux Corp., dawniej Chimei InnoLux Corp. (przedstawiciele: J.-F. Bellis, adwokat, R. Burton, Solicitor)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącej odwołanie

- uchylene zaskarżonego wyroku w zakresie, w jakim utrzymuje w mocy grzywnę nałożoną w spornej decyzji na InnoLux, obliczoną w oparciu o wartość dostaw wewnątrzgrupowych wyświetlaczy ciekłokrystalicznych (LCD) dla fabryk w Chinach i na Tajwanie należących do wnoszącej odwołanie;