

- 7) Czy art. 6 TUE, art. 17 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej stoją na przeszkodzie uregulowaniu, które pozbawia uprawnionego jego prawa do emerytury, chociaż jest ona oparta na opłacaniu składek przez ponad 30 lat, podczas gdy z tytułu działalności akademickiej sędziowie odrębnie opłacali i nadal opłacają składki emerytalne?
- 8) Czy art. 6 TUE oraz przepisy art. 2 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2000/78<sup>(1)</sup> w sprawie równego traktowania osób niezależnie od rasy i pochodzenia etnicznego i orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej sprzeciwiają się wyrokowi wydanemu przez trybunał konstytucyjny państwa członkowskiego, który w ramach kontroli zgodności ustawy z konstytucją stanowi, że prawo łączenia emerytury z wynagrodzeniem za pracę przysługuje tylko osobom mianowanym, wykluczając tym samym z tego prawa sędziów zawodowych, którym odmawia się pobierania emerytury opartej na osobistym opłacaniu składek przez ponad 30 lat ze względu na fakt, iż kontynuowali oni działalność dydaktyczną w nauczaniu akademickim w dziedzinie prawa?
- 9) Czy art. 6 TUE i orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej stoją na przeszkodzie uregulowaniu, które uzależnia bezterminowo wypłatę emerytury sędziowskiej, opartej na opłacaniu składek przez ponad 30 lat, od zaprzestania działalności akademickiej?
- 10) Czy art. 6 TUE i orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej stoją na przeszkodzie uregulowaniu, które narusza słuszną równowagę, którą należy zachować między ochroną własności osobistej i wymogami interesu publicznego, pozbawiając emerytury sędziowskiej tylko pewną określoną kategorię osób ze względu na to, że prowadzą działalność akademicką?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiająca ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy (Dz.U. L 303, s. 16).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Bacău  
(Rumunia) w dniu 30 maja 2014 r. – Județul Neamț przeciwko Ministerul Dezvoltării Regionale și  
Administrației Publice**

(Sprawa C-260/14)

(2014/C 292/19)

*Język postępowania: rumuński*

**Sąd odsyłający**

Curtea de Apel Bacău

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Județul Neamț

*Strona pozwana:* Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy niezachowanie przez instytucję zamawiającą, która korzysta z subwencji z funduszy strukturalnych, przepisów dotyczących udzielania zamówienia publicznego o szacunkowej wartości niższej niż próg przewidziany w art. 7 lit. a) dyrektywy [2004/18/WE]<sup>(1)</sup>, w związku z udzieleniem zamówienia na realizację subwencionowanych działań stanowi „nieprawidłowość” (w języku rumuńskim „abatere”) w rozumieniu art. 1 rozporządzenia (WE) nr 2988/1995<sup>(2)</sup>, czy „nieprawidłowość” (w języku rumuńskim „neregularitate”) w rozumieniu art. [2] pkt 7 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006<sup>(3)</sup>?

- 2) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pierwsze pytanie należy rozstrzygnąć, czy art. 98 ust. 2 zdanie drugie rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 należy interpretować w ten sposób, że korekty finansowe dokonane przez państwa członkowskie, w przypadku gdy zostały zastosowane do wydatków współfinansowanych z funduszy strukturalnych z uwagi na niezachowanie przepisów w dziedzinie zamówień publicznych stanowią środki administracyjne w rozumieniu art. 4 rozporządzenia (WE) nr 2988/1995 czy kary administracyjne w rozumieniu art. 5 lit. c) tego rozporządzenia?
- 3) W przypadku udzielenia na pytanie drugie odpowiedzi, że korekty finansowe dokonane przez państwa członkowskie stanowią kary administracyjne, należy rozstrzygnąć, czy znajduje zastosowanie zasada stosowania z mocą wsteczną mniej surowych przepisów, zgodnie z art. 2 ust. 2 zdanie drugie rozporządzenia (WE) nr 2988/1995?
- 4) Czy, w sytuacji gdy korekty finansowe zostały zastosowane względem wydatków współfinansowanych z funduszy strukturalnych z uwagi na niezachowanie przepisów w dziedzinie zamówień publicznych, art. 2 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 2988/1995 w związku z art. 98 ust. 2 zdanie drugie rozporządzenia (WE) nr 1083/2006, mając również na uwadze zasadę pewności prawa i zasadę ochrony uzasadnionych oczekiwań, sprzeciwia się, aby państwo członkowskie dokonało korekt finansowych uregulowanych w krajowym akcie normatywnym, który wszedł w życie po wejściu w życie aktu, w którym stwierdza się, iż doszło do naruszenia przepisów w dziedzinie zamówień publicznych?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. L 134, s. 114).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 2988/95 z dnia 18 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 312, s. 1).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz.U. L 210, s. 25).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Bacău  
(Rumunia) w dniu 30 maja 2014 r. – Județul Bacău przeciwko Ministerul Dezvoltării Regionale și  
Administrației Publice**

**(Sprawa C-261/14)**

(2014/C 292/20)

*Język postępowania: rumuński*

**Sąd odsyłający**

Curtea de Apel Bacău

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Județul Bacău

*Strona pozwana:* Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 98 ust. 2 zdanie drugie rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że korekty finansowe dokonane przez państwa członkowskie, w przypadku gdy zostały zastosowane do wydatków współfinansowanych z funduszy strukturalnych z uwagi na niezachowanie przepisów w dziedzinie zamówień publicznych stanowią środki administracyjne w rozumieniu art. 4 rozporządzenia (WE) nr 2988/1995 <sup>(2)</sup> czy kary administracyjne w rozumieniu art. 5 lit. c) tego rozporządzenia?