

5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady równego traktowania, a w szczególności naruszenia art. 1d regulaminu pracowniczego z uwagi na dyskryminację ze względu na płeć i język oraz naruszenie zasady proporcjonalności. Strona skarżąca uważa, że ograniczenie języków, którymi można posługiwać się podczas rozmowy z kandydatami do języka angielskiego stanowi wyraźne naruszenie art. 1d regulaminu pracowniczego, ponieważ język angielski jest drugim językiem pani [X], podczas gdy jest on trzecim językiem skarżącego. Ponadto jego doświadczenie w zakresie kierownictwa byłoby znacznie wyższe od doświadczenia pani [X], a tym samym nie można wykluczyć dyskryminacji ze względu na płeć, ponieważ z innych elementów akt sprawy wynika, że w ramach selekcji wewnętrznej Rada wykazuje tendencję wyboru kobiet w celu wyrównywania mianowania mężczyzn w postępowaniu otwartym. Wreszcie strona skarżąca uważa, że dokonano irracjonalnego wyboru w zakresie, w jakim przyznano przewagę i uprzywilejowane traktowanie jednemu językowi, naruszając w ten sposób zasadę proporcjonalności.

---

**Skarga wniesiona w dniu 17 sierpnia 2017 r. – Staropilsen/EUIPO – Pivovary Staropramen  
(STAROPILSEN; STAROPLZEN)**

**(Sprawa T-556/17)**

(2017/C 347/56)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Staropilsen s. r. o. (Pilzno, Republika Czeska) (przedstawiciel: A. Kodrasová)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Pivovary Staropramen s. r. o. (Praga, Republika Czeska)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „STAROPILSEN; STAROPLZEN” – unijny znak towarowy nr 9 034 893

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 czerwca 2017 r. w sprawie R 236/2017-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. a) i art. 8 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 9 sierpnia 2017 r. – Abdulkarim/Rada**

**(Sprawa T-559/17)**

(2017/C 347/57)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Mouhamad Wael Abdulkarim (Dubaj, Zjednoczone Emiraty Arabskie) (przedstawiciel: adwokaci J.P. Buyle i L. Cloquet)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2017/917 z dnia 29 maja 2017 r. zmieniającej decyzję 2013/255/WPZiB dotyczącą środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii w zakresie, w jakim dotyczy skarżącego;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2017/907 z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii w zakresie, w jakim dotyczy skarżącego;
- obciążenie Rady wszystkimi kosztami postępowania, w tym poniesionymi przez skarżącego.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie okoliczności faktycznych, który według twierdzeń strony skarżącej popełniła strona pozwana, uznając że strona skarżąca przyczyniała się do wspierania reżimu syryjskiego. W tym względzie podnoszone są następujące argumenty wobec tego, co zostało przyjęte w zaskarżonych aktach:
  - M. Abdulkarim nie mógł zostać uznany za „prominentnego przedsiębiorcę”;
  - Nie jest związany z reżimem, nie wywiera na niego żadnego wpływu i nie powoduje rzeczywistego ryzyka omijania środków ograniczających podjętych w związku z sytuacją w Syrii;
  - Jego przeszłe zaangażowanie w Alkarim For Trade and Industry L.L.C. lub w inne spółki działające w sektorze ropy naftowej, olejów przemysłowych i smarów na Bliskim Wschodzie także nie może skutkować uznaniem go za „prominentnego przedsiębiorcę”;
  - Nie mieszka i w konsekwencji nie prowadzi działalności w Syrii.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia ogólnej zasady proporcjonalności w zakresie, w jakim środki przyjęte w zaskarżonych aktach mają takie skutki, że powinny zostać uznane za same w sobie nieproporcjonalne.
3. Zarzut trzeci dotyczący nieproporcjonalnego naruszenia prawa własności i prowadzenia działalności zawodowej w zakresie, w jakim skutkiem spornych środków jest uniemożliwienie stronie skarżącej korzystania w sposób niezakłócony z jej mienia i ze swobody gospodarczej.
4. Zarzut czwarty dotyczący nadużycia władzy w zakresie, w jakim zaskarżone akty zostały przyjęte w innych celach niż podane, mianowicie, aby usunąć stronę skarżącą z rynku w zamiarze faworyzowania innych uczestników tego rynku, i są zatem dotknięte wadą nadużycia władzy.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia przewidzianego w art. 296 akapit drugi TFUE w zakresie, w jakim uzasadnienie zaskarżonych aktów jest w rzeczywistości czysto formalne i prawdopodobnie nie zostało przemyślane przez stronę pozwaną.

---

**Skarga wniesiona w dniu 15 sierpnia 2017 r. – L-Shop-Team/EUIPO (bags2GO)**

**(Sprawa T-561/17)**

(2017/C 347/58)

Język skargi: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: L-Shop-Team GmbH (Dortmund, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Sautter)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca