

4) Czy ustawodawstwo krajowe może uzależniać zwrot VAT przyznany zgodnie z dyrektywą [2008/9/WE] od przesłanki wymagalności, w sytuacji gdy prawidłowa faktura została wystawiona w okresie objętym wnioskiem?

(¹) Dyrektywa 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. 2006, L 347, s. 1).

(²) Dyrektywa Rady 2008/9/WE z dnia 12 lutego 2008 r. określająca szczegółowe zasady zwrotu podatku od wartości dodanej, przewidzianego w dyrektywie 2006/112/WE, podatnikom niemającym siedziby w państwie członkowskim zwrotu, lecz mającym siedzibę w innym państwie członkowskim (Dz.U. 2008, L 44, s. 12).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul București (Rumunia) w dniu 12 lutego 2020 r. – SC Mitliv Exim SRL / Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Sprawa C-81/20)

(2020/C 279/24)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul București

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: SC Mitliv Exim SRL

Druga strona postępowania: Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przepisy art. 2 i art. 273 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (¹), art. 50 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i art. 325 TFUE, w odniesieniu do okoliczności takich jak te będące przedmiotem postępowania głównego, stoją na przeszkodzie uregulowaniom krajowym takim jak uregulowania będące przedmiotem postępowania głównego, które umożliwiają przyjęcie/wykonanie środków sankcjonujących wobec podatnika będącego osobą prawną zarówno w postępowaniu administracyjnym, jak i w postępowaniu karnym, prowadzonym równoległe przeciwko danemu podatnikowi, w związku z tymi samymi czynami polegającymi na unikaniu opodatkowania, w sytuacji gdy sankcję w postępowaniu administracyjnym można uznać za mającą również charakter karny zgodnie z kryteriami określonymi przez sąd Unii w jego orzecznictwie, oraz w jakim stopniu wszystkie te działania, rozpatrywane łącznie, mają nadmierny charakter w stosunku do danego podatnika?
- 2) Czy w świetle odpowiedzi na pytanie pierwsze prawo Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoi ono na przeszkodzie uregulowaniom krajowym takim jak uregulowania będące przedmiotem postępowania głównego, które zezwalają państwu, za pośrednictwem jego organów podatkowych, na nieuwzględnienie w odniesieniu do tych samych czynów polegających na unikaniu opodatkowania, w ramach postępowania administracyjnego, kwoty już zapłaconej tytułem szkody wyrządzonej w wyniku przestępstwa, która stanowi jednocześnie również kwotę pokrywającą szkodę podatkową, tak że dysponowanie tą kwotą nie jest możliwe przez pewien okres, a następnie nałożenie na podatnika w ramach postępowania administracyjnego również dodatkowych zobowiązań podatkowych z tytułu spłaconego już długu?

(¹) Dz.U. 2006, L 347, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunia) w dniu 24 lutego 2020 r. – Siebenburgisches Nugat SRL, Hans Draser Internationales Marketing / Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Vămilor – Direcția Regională Vamaală Brașov – Biroul Vamal de Interior Sibiu

(Sprawa C-99/20)

(2020/C 279/25)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Alba Iulia

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Siebenburgisches Nugat SRL, Hans Draser Internationales Marketing

Strona pozwana: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Vămilor – Direcția Regională Vama Brașov – Biroul Vamal de Interior Sibiu

Pytanie prejudycjalne

Czy Nomenklaturę Scaloną, o której mowa w załączniku I do rozporządzenia Rady nr 2658/87⁽¹⁾, należy interpretować w ten sposób, że towary o ogólnej nazwie „elementy zestawu karnisza tj. gotowe rurki (malowane, niklowane i chromowane)”, będące przedmiotem niniejszego sporu, objęte są podpozycją 8302 41 90, czy też podpozycją 7306 30 77 tej nomenklatury?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 2 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy (Dz.U. 1987 L 256, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Timișoara (Rumunia) w dniu 28 lutego 2020 r. – SC Avio Lucos SRL / Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central

(Sprawa C-116/20)

(2020/C 279/26)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Timișoara

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: SC Avio Lucos SRL

Strona pozwana: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul județean Dolj, Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) – Aparat Central

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy prawo [Unii] mające zastosowanie do wsparcia finansowego za rok gospodarczy 2014 – w szczególności rozporządzenie (WE) nr 73/2009⁽¹⁾ i rozporządzenie nr 1122/2009⁽²⁾ – sprzeciwia się ustanowieniu w prawie krajowym obowiązku przedstawienia dowodu prawa użytkownika gruntu w celu uzyskania wsparcia finansowego w ramach systemów pomocy obszarowej?
- 2) W wypadku gdy wspomniane wyżej prawo [Unii] nie sprzeciwia się uregulowaniu krajowemu, o których mowa w pytaniu pierwszym: czy prawo [Unii] (w tym zasada proporcjonalności) sprzeciwia się – w konkretnym przypadku, w którym prawo do korzystania z użytków rolnych zostało uzasadnione przez beneficjenta poprzez przedstawienie umowy oddania użytków zielonych w użytkowanie (na mocy której wnioskodawca nabył prawo do korzystania z użytków zielonych na własne ryzyko i na swój użytek w zamian za uiszczenie opłaty) – przepisom krajowym, które do ważnego zawarcia takiej umowy użytkownika wymagają, aby przyszły użytkownik był wyłącznie hodowcą lub właścicielem zwierząt?
- 3) Czy działalność beneficjenta systemu pomocy obszarowej, który po zawarciu umowy oddania użytków zielonych w użytkowanie w celu uzyskania prawa do korzystania z tego obszaru i uzyskania uprawnień do pomocy w roku gospodarczym 2014 zawiera w następnej kolejności umowę współpracy z hodowcami, na podstawie której zezwala on na nieodpłatne wykorzystywanie do wypasu zwierząt gruntów oddanych mu w użytkowanie, przy czym beneficjent ów zachowuje prawo do użytkowania gruntów, lecz zobowiązuje się do nieutrudniania wypasu i do utrzymania użytków zielonych w dobrej kulturze rolnej, jest objęta definicją działalności rolniczej zawartą w art. 2 rozporządzenia (WE) nr 73/2009?