

Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 31 stycznia 2020 r. – Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) / Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein eV, Lausitz Energie Kraftwerke AG, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH eins energie in sachsen GmbH & Co. KG, Komisja Europejska

(Sprawa C-172/19 P) ⁽¹⁾

[Odwołanie – Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Środowisko naturalne – Dyrektywa 2010/75/UE – Konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) – Decyzja wykonawcza (UE) 2017/1442 – Duże obiekty energetycznego spalania – Skarga o stwierdzenie nieważności – Niedopuszczalność – Brak bezpośredniego oddziaływania – Udział w procedurze prawodawczej prowadzącej do przyjęcia aktu – Gwarancje proceduralne w trakcie przyjmowania aktu – Zmiana uzasadnienia – Brak zarzutów opartych na naruszeniu praw procesowych skarżącego – Brak indywidualnego oddziaływania – Odwołanie oczywiście bezpodstawne]

(2020/C 313/07)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) (przedstawiciele: W. Spieth i N. Hellermann, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein eV, Lausitz Energie Kraftwerke AG, Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH, eins energie in sachsen GmbH & Co. KG (przedstawiciele: W. Spieth i N. Hellermann, Rechtsanwälte), Komisja Europejska (przedstawiciele: R. Tricot i A.C. Becker, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone jako oczywiście bezzasadne.
- 2) Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) zostaje obciążone kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 164 z 13.5.2019.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 16 stycznia 2020 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato – Włochy) – Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Vodafone Italia SpA, Lindam Srl / Roma Capitale, Regione Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA

(Sprawa C-368/19) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 53 § 2 i art. 94 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Zbliżanie ustawodawstw – Sieci i usługi łączności elektronicznej – Ograniczenia w lokalizacji anten nadawczych telefonii ruchomej nałożone przez władze lokalne – Brak wystarczających wyjaśnień dotyczących przyczyn uzasadniających potrzebę udzielenia odpowiedzi na pytanie prejudycjalne w celu rozstrzygnięcia sporu w postępowaniu głównym – Oczywiście niedopuszczalność]

(2020/C 313/08)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Vodafone Italia SpA, Lindam Srl

Strona pozwana: Roma Capitale, Regione Lazio, Vodafone Italia SpA, Telecom Italia SpA, Wind Tre SpA, Wind Telecomunicazioni SpA

przy udziale: Regione Lazio, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ente Suore Francescane Missionarie del Cuore Immacolato di Maria e.a., Agenzia Regionale Protezione Ambiente (ARPA), Congregazione delle Religiose di Gesù e Maria

Sentencja

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (radę stanu, Włochy) postanowieniem z dnia 2 lutego 2018 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

(¹) Dz.U. C 312 z 16.9.2019.

Postanowienie Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 15 stycznia 2020 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Cluj – Rumunia) – SC Banca E S.A. / G.D.

(Sprawa C-381/19) (¹)

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Ochrona konsumentów – Dyrektywa 93/13/WE – Wprowadzenie nowego środka prawnego w trakcie postępowania – Zasady pewności prawa i skuteczności]

(2020/C 313/09)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Cluj

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: SC Banca E S.A.

Strona pozwana: G.D.

Sentencja

Zasady pewności prawa i skuteczności należy interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie przepisowi proceduralnemu, który zmienia system środków odwoławczych przewidziany w krajowym porządku prawnym poprzez wprowadzenie dodatkowego środka odwoławczego i dodatkowej instancji sądowej, oraz który ma zastosowanie do będącego w toku w chwili dokonywania tej zmiany postępowania dotyczącego sporu między konsumentem i przedsiębiorcą, o ile ów nowy środek odwoławczy jest dostępny zarówno dla konsumenta, jak i dla przedsiębiorcy.

(¹) Dz.U. C 288 z 26.8.2019.