

## Sentencja

Artykuł 29 ust. 1 i art. 29 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego wspólnotowy kodeks celny należy interpretować w ten sposób, że płatność dokonywaną przez ograniczony czas przez nabywcę przywożonych towarów na rzecz ich sprzedawcy w zamian za przyznanie przez sprzedawcę prawa do wyłącznej dystrybucji tych towarów na danym terytorium, obliczaną na podstawie obrotu osiągniętego na owym terytorium, należy uwzględnić w wartości celnej rzeczonych towarów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 27 z 27.1.2020.

---

### **Odwołanie od postanowienia Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 4 marca 2020 r. w sprawie T-658/19, Vizzone / Komisja, wniesione w dniu 30 kwietnia 2020 r. przez Tiziana Vizzonego**

**(Sprawa C-191/20 P)**

(2021/C 28/13)

Język postępowania: włoski

## Strony

Wnoszący odwołanie: Tiziano Vizzone (przedstawiciele: M. Betteni, S. Brovelli)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 25 listopada 2020 r. Trybunał (szósta izba) odrzucił odwołanie jako oczywiście niedopuszczalne i obciążył T. Vizzonego jego własnymi kosztami.

---

### **Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy w Opolu (Polska) w dniu 22 lipca 2020 r. – Skarb Państwa – Starosta Nyski przeciwko New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.**

**(Sprawa C-327/20)**

(2021/C 28/14)

Język postępowania: polski

## Sąd odsyłający

Sąd Okręgowy w Opolu

## Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Skarb Państwa – Starosta Nyski

Strona pozwana: New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.

## Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przepisy art. 2 punkt 1) dyrektywy 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (wersja przekształcona) (<sup>1</sup>) należy interpretować w ten sposób, iż stoją one na przeszkodzie takiemu rozumieniu przepisu art. 2 i 4 punkt 1) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które pod pojęciem towaru nie obejmują nieruchomości, a pod pojęciem dostawy towaru nie obejmują oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste w rozumieniu art. 232 i następane k.c., ewentualnie, że takie działanie nie może zostać uznane za świadczenie usług?