

## Sentencja

Artykuł 29 ust. 1 i art. 29 ust. 3 lit. a) rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego wspólnotowy kodeks celny należy interpretować w ten sposób, że płatność dokonywaną przez ograniczony czas przez nabywcę przywożonych towarów na rzecz ich sprzedawcy w zamian za przyznanie przez sprzedawcę prawa do wyłącznej dystrybucji tych towarów na danym terytorium, obliczaną na podstawie obrotu osiągniętego na owym terytorium, należy uwzględnić w wartości celnej rzeczonych towarów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 27 z 27.1.2020.

---

### **Odwołanie od postanowienia Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 4 marca 2020 r. w sprawie T-658/19, Vizzone / Komisja, wniesione w dniu 30 kwietnia 2020 r. przez Tiziana Vizzonego**

**(Sprawa C-191/20 P)**

(2021/C 28/13)

*Język postępowania: włoski*

## Strony

*Wnoszący odwołanie:* Tiziano Vizzone (przedstawiciele: M. Betteni, S. Brovelli)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 25 listopada 2020 r. Trybunał (szósta izba) odrzucił odwołanie jako oczywiście niedopuszczalne i obciążył T. Vizzonego jego własnymi kosztami.

---

### **Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy w Opolu (Polska) w dniu 22 lipca 2020 r. – Skarb Państwa – Starosta Nyski przeciwko New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.**

**(Sprawa C-327/20)**

(2021/C 28/14)

*Język postępowania: polski*

## Sąd odsyłający

Sąd Okręgowy w Opolu

## Strony w postępowaniu głównym

*Strona skarżąca:* Skarb Państwa – Starosta Nyski

*Strona pozwana:* New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.

## Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przepisy art. 2 punkt 1) dyrektywy 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (wersja przekształcona) (<sup>1</sup>) należy interpretować w ten sposób, iż stoją one na przeszkodzie takiemu rozumieniu przepisu art. 2 i 4 punkt 1) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które pod pojęciem towaru nie obejmują nieruchomości, a pod pojęciem dostawy towaru nie obejmują oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste w rozumieniu art. 232 i następnego k.c., ewentualnie, że takie działanie nie może zostać uznane za świadczenie usług?

2) W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie 1.,

czy przepisy art. 2 punkt 1) dyrektywy 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (wersja przekształcona) należy interpretować w ten sposób, iż stoją one na przeszkodzie takiemu rozumieniu przepisu art. 71 i następne ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami i art. 238 k.c., które w przypadku pobieranie opłat rocznych za użytkowanie wieczyste przez Skarb Państwa od podmiotów, które prowadzą działalność gospodarczą, ale nie były pierwotnymi podmiotami, na rzecz których Skarb Państwa ustanowił prawo użytkowania wieczystego, tylko nabyły to prawo od innych użytkowników wieczystych, nie wchodzi w zakres pojęcia transakcji handlowej i organu publicznego w rozumieniu art. 2 punkt 1) i 2) ww. dyrektywy i art. 2 i 4 punkt 1) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ewentualnie, że taka działalność nie jest objęty zakresem regulacji ww. dyrektywy i ustawy?

3) W przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie 1 i 2,

czy przepisy art. 12 ust. 4 dyrektywy 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (wersja przekształcona) oraz art. 6 ust. 3 lit. b) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2000/35/WE z dnia 29 czerwca 2000 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych należy interpretować w ten sposób, iż stoją one na przeszkodzie takiemu rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 12 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminie zapłaty w transakcjach handlowych, które wyłączają możliwość stosowania zapisów ww. dyrektywy i implementującej ją ustawy w stosunku do umów o sprzedaży prawa użytkowania wieczystego aktualnemu użytkownikowi wieczystemu, który jest zobowiązany do uiszczenia opłaty rocznej, zawartych po 28 kwietnia 2013 r. i 1 stycznia 2004 r., w przypadku gdy pierwotne oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste przez Skarb Państwa innemu podmiotowi nastąpiło przed 28 kwietnia 2013 r. i 1 stycznia 2004 r.?

(<sup>1</sup>) Dz. U. 2011, L 48, s. 1

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 8 lipca 2020 r. w sprawie T-328/19,  
Scorify / EUIPO – Scor (SCORIFY), wniesione w dniu 8 września 2020 r. przez Scorify UAB**

**(Sprawa C-418/20 P)**

(2021/C 28/15)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Scorify UAB (przedstawiciel: V. Viešūnaitė, advokatė)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO), Scor SE

Postanowieniem z dnia 26 listopada 2020 r. Trybunał (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i obciążył wnoszącego odwołanie własnymi kosztami.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy)  
w dniu 28 września 2020 r. – Admiral Gaming Network Srl / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli,  
Ministero dell’Economia e delle Finanze, Presidente del Consiglio dei Ministri**

**(Sprawa C-475/20)**

(2021/C 28/16)

*Język postępowania: włoski*

**Sąd odsyłający**

Consiglio di Stato