

Wyrok Sądu z dnia 1 września 2021 r. – Bimbo Donuts Iberia / EUIPO – Hijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL)

(Sprawa T-697/20) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego DONAS DULCESOL – Wcześniejszy słowny znak towarowy DONAS – Względna podstawa odmowy rejestracji – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Nieprzedstawienie dowodu rzeczywistego używania wcześniejszego znaku towarowego – Kwalifikacja towarów, co do których wykazano rzeczywiste używanie – Artykuł 47 ust. 2 i 3 rozporządzenia 2017/1001]

(2021/C 422/22)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Bimbo Donuts Iberia, SA (Madryd, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci M. Ceballos Rodríguez, I. Robledo McClymont i M. Hernández Gázquez)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: R. Raponi i D. Gája)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Hijos de Antonio Juan, SL (Villalonga, Hiszpania)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 września 2020 r. (sprawa R 514/2020-5), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Bimbo Donuts Iberia a Hijos de Antonio Juan.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Bimbo Donuts Iberia, SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 28 z 25.1.2021

Postanowienie Sądu z dnia 9 sierpnia 2021 r. – Telefónica Germany / EUIPO – Google (LOOP)

(Sprawa T-305/20) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Wycofanie wniosku o unieważnienie prawa do znaku – Umorzenie postępowania]

(2021/C 422/23)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci A. Fottner i M. Müller)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: S. Hanne, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Google LLC (Mountain View, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci M. Kinkeldey, C. Schmitt i S. Clotten)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 marca 2020 r. (sprawa R 281/2019-4) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia praw do znaku między Google a Telefónica Germany.

Sentencja

- 1) Postępowanie zostaje umorzone.
- 2) Telefónica Germany GmbH & Co. OHG i Google LLC pokrywają własne koszty oraz każda z tych spółek, po połowie kosztów poniesionych przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).

(¹) Dz.U. C 247 z 27.7.2020.

Skarga wniesiona w dniu 29 czerwca 2021 r. – WV / ESDZ

(Sprawa T-371/21)

(2021/C 422/24)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: WV (przedstawiciel: adwokat É. Boigelot)

Strona pozwana: Europejska Służba Działań Zewnętrznych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 26 sierpnia 2020 r. ESDZ, a w razie potrzeby także wszystkich decyzji przygotowawczych, w której zdecydowano, że „na podstawie art. 9 ust. 1 lit. h) załącznika IX do regulaminu pracowniczego na [poufne] (¹), urzędnika Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych (ESDZ) nakłada się karę usunięcia ze stanowiska bez obniżenia uprawnień emerytalnych. Decyzja wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po jej podpisaniu”, o sygnaturze [poufne], doręczonej tego samego dnia pocztą elektroniczną przez [poufne];
- orzeczenie naprawienia całości szkody, którą strona skarżąca poniosła i poniesie z racji podjęcia i wykonania zaskarżonej decyzji i całokształtu zachowania wskazanego w skardze, w ramach którego wydano tę decyzję, której wysokość określa się wstępnie i z zastrzeżeniem zwiększenia w toku postępowania, ex æquo et bono, na 3 500 000 EUR;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, zgodnie z art. 134 regulaminu postępowania przed Sądem Unii Europejskiej.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący nieprawdziwości zarzucanych czynów, skorzystania z niewłaściwej podstawy prawnej, naruszenia art. 17 ust. 1, art. 21 ust. 1, art. 25, art. 55 ust. 1 i art. 60 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”), oczywistych błędów w ocenie, braku uzasadnienia, naruszenia obowiązku uzasadnienia i prawa do obrony oraz zasady „non bis in idem”.
2. Zarzut drugi, dotyczący uchybień formalnych i proceduralnych w postępowaniu dyscyplinarnym, a w szczególności naruszenia art. 1, 2 i art. 22 ust. 1 załącznika IX do regulaminu pracowniczego i szeregu przepisów decyzji Komisji z dnia 12 czerwca 2019 r. w sprawie ogólnych przepisów wykonawczych dotyczących prowadzenia dochodzeń administracyjnych i postępowań dyscyplinarnych (zwanym dalej „OPW”), wielokrotnych naruszeń prawa do obrony, a w szczególności art. 41 ust. 2 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą praw podstawowych”) gwarantującego każdemu dostęp do akt dotyczącej go sprawy, naruszenia art. 26 akapit drugi regulaminu pracowniczego, naruszenia domniemania niewinności, prawa do bycia wysłuchanym, art. 41 ust. 1 karty praw podstawowych i zapisanego w nim obowiązku bezstronności, rozporządzenia 2018/1725 (²) oraz 2001/1049 (³), naruszenia zasady równości broni wynikającej z pojęcia rzetelnego procesu gwarantowanego w art. 47 karty praw podstawowych, naruszenia obowiązku dbałości, obowiązku uzasadnienia oraz popełnienia oczywistego błędu w ocenie, naruszenia obowiązku prowadzenia dochodzenia w sposób bezstronny, niezależny i dogłębnym, na korzyść i na niekorzyść, oraz naruszenia zasad dobrej wiary i dobrej administracji.