

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej (UE) z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA. 56244 – Rescue aid to Tarom<sup>(1)</sup>, i
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że pomoc na ratowanie Tarom nie spełnia – przewidzianego w wytycznych Komisji Europejskiej w sprawie ratowania i restrukturyzacji przedsiębiorstw<sup>(2)</sup> – warunku zgodności z rynkiem wewnętrznym, zgodnie z którym pomoc na ratowanie musi przyczyniać się do osiągnięcia celu będącego przedmiotem rzeczywistego wspólnego interesu, ponieważ Komisja nie dokonała oceny znaczenia Tarom na krajowym i międzynarodowym rynku transportu lotniczego oraz prawdopodobieństwa zastąpienia Tarom.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że pomoc na ratowanie nie spełnia warunku zgodności z zasadą „pierwszy i ostatni raz” przewidzianego w wytycznych w sprawie ratowania i restrukturyzacji przedsiębiorstw, ponieważ poprzedni okres restrukturyzacji Tarom trwał do 2019 r., tj. mniej niż dziesięć lat przed zatwierdzeniem przez Komisję Europejską nowej pomocy na ratowanie Tarom w decyzji z dnia 24 lutego 2020 r.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że Komisja Europejska nie wszczęła formalnego postępowania wyjaśniającego pomimo poważnych trudności i naruszyła prawa proceduralne strony skarżącej.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że Komisja Europejska naruszyła ciążący na niej obowiązek uzasadnienia.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2020, C 310, s. 3

<sup>(2)</sup> Komunikat Komisji – Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji, Dz.U. 2014, C 249, s. 1.

---

## Skarga wniesiona w dniu 14 grudnia 2020 r. – OM / Komisja

(Sprawa T-728/20)

(2021/C 53/63)

Język postępowania: francuski

## Strony

Strona skarżąca: OM (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

Strona pozwana: Komisja Europejska

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności odmownej decyzji w sprawie wniosków dotyczących kosztów 247-251 i 252-256;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 23 marca 2020 r. oddalającej zażalenie;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi przede wszystkim dopuszczalność swojej skargi na decyzję, o której została zawiadomiona poprzez oddalenie z dniem 23 marca 2020 r. jej zażalenia złożonego w dniu 5 grudnia 2019 r., którą to decyzję skarżąca uważa za nową decyzję, wydaną na podstawie ponownego zbadania jej sytuacji, po uwzględnieniu przez administrację jej głównego zarzutu przedstawionego w pierwszym zażaleniu. Co do istoty sprawy, skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący sprzeczności między decyzjami w zakresie zmiany uzasadnienia wskutek refundacji podobnych kosztów w przeszłości.
2. Zarzut drugi, dotyczący braku konkretnej i dokładnej analizy wniosków o refundację rozpatrywanych kosztów leczenia.
3. Zarzut trzeci, dotyczący braku przestrzegania prawa do bycia wysłuchanym.
4. Zarzut czwarty, dotyczący oczywistego błędu w ocenie dokumentacji sprawy.

---

### Skarga wniesiona w dniu 16 grudnia 2020 r. – Boquoi Handels / EUIPO (Przedstawienie kryształka lodu na niebieskim tle w kształcie koła)

(Sprawa T-734/20)

(2021/C 53/64)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Boquoi Handels OHG (Grünwald, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Lorenz)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy (Przedstawienie kryształka lodu na niebieskim tle w kształcie koła) – zgłoszenie nr 17 970 116

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 września 2020 r. w sprawie R 522/2020-2

### Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-