

- Izba Odwoławcza naruszyła orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości dotyczące charakteru odróżniającego;
- Izba Odwoławcza błędnie przeniósła ciężar dowodu wykazania wymaganego poziomu charakteru odróżniającego na właściciela wcześniejszego zarejestrowanego znaku towarowego, czyli stronę skarżącą;
- Izba Odwoławcza nie uzasadniła w należyty sposób swojego głównego ustalenia, że wcześniejszy znak wspólny nie posiadał charakteru odróżniającego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2022 r. – Adega Ponte da Boga/EUIPO – Viñedos y Bodegas  
Dominio de Tares (P3 DOMINIO DE TARES)**

**(Sprawa T-107/22)**

(2022/C 165/50)

*Język skargi: hiszpański*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Adega Ponte da Boga, SL (Ourense, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat C. Sueiras Villalobos)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Viñedos y Bodegas Dominio de Tares, SA (San Román de Bembibre, Hiszpania)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy P3 DOMINIO DE TARES – unijny znak towarowy nr 16 691 651

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 grudnia 2021 r. w sprawie R 479/2021-1

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i, w razie wstąpienia do postępowania, interwenienta kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 3 marca 2022 r. – OK/ESDZ**

**(Sprawa T-113/22)**

(2022/C 165/51)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* OK (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

*Strona pozwana:* Europejska Służba Działań Zewnętrznych

## Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- w przedmiocie wniosku o udzielenie wsparcia:
  - stwierdzenie nieważności decyzji dyrektor ds. zasobów ludzkich ESDZ częściowo oddalającego jego wniosek o udzielenie wsparcia w sprawie mobbingu i dyskryminacji, złożonego w dniu [poufne] <sup>(1)</sup>;
  - stwierdzenie, w razie potrzeby, nieważności decyzji sekretarza generalnego ESDZ oddalającej jego zażalenia [poufne] na decyzję o częściowym oddaleniu wskazanego powyżej wniosku o udzielenie wsparcia, złożonego w dniu [poufne], w zakresie w jakim decyzja ta uzupełnia decyzję z dnia 15 czerwca 2021 r.;
- w przedmiocie treści, zakresu i wykonania ugody zawartej w dniu [poufne] w sprawie [poufne]:
  - stwierdzenie nieważności ugody z dnia [poufne] z powodu wady oświadczenia woli, ale również nieprzestrzegania jej warunków;
  - stwierdzenie nieważności dorozumianej decyzji o przyznaniu skarżącemu awansu do grupy zaszerogowania AD 14 z mocą wsteczną od dnia 1 stycznia 2018 r., w zakresie w jakim wykonuje ona tę ugodę, o której to decyzji dowiedział się z rozliczenia wynagrodzenia z maja 2021 r. i która to decyzja została formalnie potwierdzona decyzją dyrektora generalnego ds. zasobów ESDZ (AIPN) w dniu [poufne];
  - stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora generalnego ds. zasobów z dnia 30 listopada 2021 r., w której ESDZ oddalił jego zażalenie [poufne] wniesione na brak wydania wyraźnej decyzji dotyczącej przyznania mu awansu do grupy zaszerogowania AD 14 od dnia 1 stycznia 2018 r. oraz na wydanie przez ESDZ w sprawie [poufne] nieprawdziwego oświadczenia, którego celem i efektem było zniekształcenie opinii Sądu i przysługującej skarżącemu możliwości powołania się na zasadę równego traktowania;
- zasądzenie od strony pozwanej na rzecz skarżącego odszkodowania w wysokości 52 400 EUR tytułem naprawienia poniesionej przez niego szkody, jak również zadośćuczynienia tytułem naprawienia doznanej przez niego krzywdy w symbolicznej wysokości 1 EUR;
- obciążenie strony pozwanej kosztami.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzję o oddaleniu wniosku o udzielenie wsparcia skarżący podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący uchybień po stronie administracji, naruszenia obowiązku dbałości o dobro urzędnika będącego ofiarą mobbingu, naruszenia Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą praw podstawowych”) i regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie co do okoliczności faktycznych dotyczących mobbingu, którego ofiarą padł skarżący.
3. Zarzut trzeci dotyczący nadużycia władzy i naruszenia art. 47 karty praw podstawowych.
4. Zarzut czwarty dotyczący nadużycia władzy oraz naruszenia art. 227 TFUE i art. 44 karty praw podstawowych.
5. Zarzut piąty dotyczący niezgodności badania wniosku o udzielenie wsparcia z decyzją [poufne].

Na poparcie skargi na dorozumianą decyzję o przyznaniu skarżącemu awansu i na ugodę zawartą w sprawie [poufne] skarżący podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący umyślnego działania i nieważności ugody zawartej w sprawie [poufne].
2. Zarzut drugi dotyczący nieprzestrzegania ugody i powołania się przez ESDZ na powagę rzeczy osądzonej, które ma charakter nadużycia.

---

<sup>(1)</sup> Dane poufne utajnione.