

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione (Włochy) w dniu 22 kwietnia 2022 r. – Edil Work 2 S.r.l., S.T.S.r.l/STE S.a.r.l.**

**(Sprawa C-276/22)**

(2022/C 266/19)

Język postępowania: włoski

**Sąd odsyłający**

Corte suprema di cassazione

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona wnosząca skargę kasacyjną: Edil Work 2 S.r.l., S.T.S.r.l

Druga strona postępowania: STE S.a.r.l.

**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 49 i 54 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej stoją na przeszkodzie temu, by państwo członkowskie, w którym spółka (spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) została pierwotnie utworzona, stosowało do niej przepisy prawa krajowego dotyczące działania spółki i zarządzania nią, w przypadku gdy spółka ta, po przeniesieniu siedziby i ponownym jej utworzeniu zgodnie z prawem państwa członkowskiego, na terytorium którego przeniesiono siedzibę, zachowuje miejsce prowadzenia swojej działalności w państwie członkowskim pochodzenia, a dana czynność zarządu wpływa w sposób decydujący na działalność spółki?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék (Węgry) w dniu 3 maja 2022 r. – A.T.S. 2003 Vagyondédelmi és Szolgáltató Zrt. (w likwidacji)/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Sprawa C-289/22)**

(2022/C 266/20)

Język postępowania: węgierski

**Sąd odsyłający**

Fővárosi Törvényszék

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: A.T.S. 2003 Vagyondédelmi és Szolgáltató Zrt. (w likwidacji)

Strona pozwana: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Pytania prejudycjalne**

1) Czy art. 167, 168 lit. a) i 178 lit. a) dyrektywy VAT (!) należy interpretować w ten sposób, że jeżeli organ podatkowy stwierdzi w odniesieniu do któregośkolwiek z uczestników łańcucha świadczeń naruszenie uregulowania szczególnego dotyczącego zobowiązań zaciągniętych na mocy umowy podpisanej z podatnikiem lub na mocy umów podpisanych pomiędzy członkami łańcucha, lub naruszenie jakiegokolwiek innego uregulowania, takie naruszenie stanowi samo w sobie zdarzenie wystarczające do tego, jako obiektywna okoliczność, aby wykazać istnienie oszustwa podatkowego, nawet wówczas gdy działalność uczestników łańcucha we wszystkich aspektach jest zgodna z prawem, czy też przeciwnie, organ podatkowy musi również i w tym przypadku wskazać, na czym polega oszustwo podatkowe oraz który uczestnik łańcucha i przez jakie działanie dopuścił się tego oszustwa? W tym kontekście i w przypadku stwierdzenia naruszenia czy konieczne jest, aby organ podatkowy badał związek przyczynowy pomiędzy naruszeniem obowiązków normatywnych regulujących działalność gospodarczą, a prawem do odliczenia podatnika, a tym samym, czy jedynie w przypadku wykazania takiego związku można odmówić podatnikowi wykonania prawa do odliczenia VAT?