

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) zostaje obciążony kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 320 z 9.8.2021.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 6 kwietnia 2022 r. – Leinfelder Uhren München/EUIPO – Schafft  
(Przedstawienie figury geometrycznej)**

(Sprawa T-375/21) (<sup>1</sup>)

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku –  
Wycofanie wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku – Umorzenie postępowania]**

(2022/C 266/34)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Lüft)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: E. Nicolás Gómez i D. Hanf, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Thomas Schafft (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat V. Sandulache)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 marca 2021 r. (sprawy połączone R 1931/2018-2 i R 1936/2018-2), dotyczącą postępowania w sprawie wygaśnięcia prawa do znaku między Thomasem Schafftem a Leinfelder Uhren München.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Thomas Schafft zostaje obciążony kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 329 z 16.8.2021.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 7 kwietnia 2022 r. – Bloom/Parlament i Rada**

(Sprawa T-645/21) (<sup>1</sup>)

**[Skarga o stwierdzenie nieważności – Wspólna polityka rybołówstwa – Rozporządzenie (UE) 2021/1139 –  
Europejski Fundusz Morski, Rybacki i Akwakultury – Wsparcie finansowe udzielane w ramach  
zarządzania dzielonego z państwami członkowskimi – Operacje lub wydatki niekwalifikowalne –  
Odstępstwa od niekwalifikowalności – Stowarzyszenie chroniące środowisko morskie – Akt  
ustawodawczy – Brak indywidualnego oddziaływania – Brak bezpośredniego oddziaływania – Prawo do  
skutecznej ochrony sądowej – Niedopuszczalność]**

(2022/C 266/35)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Bloom (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokatki C. Saynac i L. Chovet-Ballester)