

Skarga wniesiona w dniu 18 czerwca 2022 r. – Shulgin/Rada**(Sprawa T-364/22)**

(2022/C 303/70)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Aleksandr Aleksandrovich Shulgin (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: adwokaci T. Bontinck, F. Bélot, A. Guillerme i L. Burguin)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2022/582 z dnia 8 kwietnia 2022 r. ⁽¹⁾ w zakresie, w jakim umieszcza nazwisko skarżącego w pozycji 911 załącznika do tej decyzji;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego (UE) 2022/581 z dnia 8 kwietnia 2022 r. ⁽²⁾ w zakresie, w jakim umieszcza nazwisko skarżącego w pozycji 911 załącznika I do tego rozporządzenia;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do skutecznej ochrony sądowej i obowiązku uzasadnienia.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie uzasadnienia przedstawionego przez Radę.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności i praw podstawowych.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady równego traktowania.

⁽¹⁾ Decyzja Rady (WPZiB) 2022/582 z dnia 8 kwietnia 2022 r. zmieniająca decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 110, s. 55).

⁽²⁾ Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2022/581 z dnia 8 kwietnia 2022 r. wykonujące rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 110, s. 3).

Skarga wniesiona w dniu 21 czerwca 2022 r. – PT/Komisja**(Sprawa T-367/22)**

(2022/C 303/71)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: PT (przedstawiciel: adwokat S. Orlandi)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 4 października 2021 r., na mocy której organ upoważniony do zawierania umów obliczył i wypłacił uprawnienia emerytalne skarżącej, w zakresie w jakim nie zostały jej przywrócone uprawnienia emerytalne przeniesione do systemu emerytalnego instytucji Unii Europejskiej, które nie mają wpływu na jej emeryturę;

— obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z prawem art. 77 akapit czwarty Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”). Skarżąca podnosi, że przepis ten nie przewiduje zwrotu przeniesionych uprawnień emerytalnych, jeżeli uprawnienia te nie zostały uwzględnione przy obliczaniu wysokości należnej emerytury.
2. Zarzut drugi dotyczący niezgodności z prawem ogólnych przepisów wykonawczych do art. 11 i 12 załącznika VIII do regulaminu pracowniczego, dotyczących przeniesienia uprawnień emerytalnych. Zdaniem skarżącej przepisy te nie przewidują przywrócenia przeniesionych uprawnień, które spowodowały „doliczenie” w systemie emerytalnym instytucji Unii Europejskiej, jeżeli to „doliczenie” nie powoduje zwiększenia kwoty wypłacanej emerytury.
3. Zarzut trzeci dotyczący bezpodstawnego wzbogacenia. Skarżąca podnosi, że brak podstawy prawnej przewidującej przywrócenie przeniesionych uprawnień emerytalnych, które nie wywołują skutków w przypadku zastosowania mechanizmu minimum socjalnego, o którym mowa w art. 77 akapit czwarty regulaminu pracowniczego, prowadzi w istocie do bezpodstawnego wzbogacenia Unii Europejskiej.

Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2022 r. – Cassa Centrale/EUIPO – Bankia (BANQUI)

(Sprawa T-368/22)

(2022/C 303/72)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Cassa Centrale Banca – Credito Cooperativo Italiano SpA (Trydent, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci J. Graffer, G. Locurto i A. Ottolini)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Bankia, SA (Madryt, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „BANQUI” – zgłoszenie nr 17 889 900

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 kwietnia 2022 r. w sprawie R 1318/2021-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji uznając oznaczenia za niepodobne i dopuszczając wniosek o rejestrację, wobec której wniesiono sprzeciw;
- obciążenie stron przeciwnych kosztami niniejszego postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-