

**Sentencja**

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytania przedłożone przez Tribunalul Arad (sąd okręgowy w Arad, Rumunia) postanowieniem z dnia 31 maja 2021 r.

(<sup>1</sup>) Data wpływu: 28.6.2021.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu wydanego w dniu 16 czerwca 2021 r. w sprawie T-487/20, Rezon/Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, wniesione w dniu 1 sierpnia 2021 r. przez „Rezon” OOD**

**(Sprawa C-476/21 P)**

(2022/C 84/27)

*Język postępowania: bułgarski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* „Rezon” OOD (przedstawiciel: adwokat M. Yordanova-Harizanova)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2021 r. Trybunał (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) postanowił, co następuje:

- 1) Odwołanie nie zostaje przyjęte do rozpoznania.
- 2) „Rezon” OOD pokrywa własne koszty.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 16 czerwca 2021 r. w sprawie T-281/19, Cypr/EUIPO, wniesione w dniu 26 sierpnia 2021 r. przez Republikę Cypryjską**

**(Sprawa C-538/21 P)**

(2022/C 84/28)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Republika Cypryjska (przedstawiciele: S. Malynicz, BL, S. Baran, barrister, V. Marsland, solicitor)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2021 r. Trybunał (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) orzekł, że odwołanie nie zostaje przyjęte do rozpoznania oraz że Republika Cypryjska pokrywa własne koszty.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van Cassatie (Belgia) w dniu 4 listopada 2021 r. – Verbraeken J. en Zonen BV, PN**

**(Sprawa C-661/21)**

(2022/C 84/29)

*Język postępowania: niderlandzki*

**Sąd odsyłający**

Hof van Cassatie

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Verbraeken J. en Zonen BV, PN

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 13 ust. 1 lit. b) ppkt (i) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 883/2004/WE z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego<sup>(1)</sup>, art. 3 ust. 1 lit. a) oraz art. 11 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1071/2009 z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającego wspólne zasady dotyczące warunków wykonywania zawodu przewoźnika drogowego i uchylającego dyrektywę Rady 96/26/WE<sup>(2)</sup> oraz art. 4 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1072/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wspólnych zasad dostępu do rynku międzynarodowych przewozów drogowych<sup>(3)</sup> należy interpretować w ten sposób, że z okoliczności, iż przedsiębiorstwo uzyskało zgodnie z rozporządzeniami (WE) nr 1071/2009 i nr 1072/2009 zezwolenie na przewóz drogowy, a zatem musi posiadać rzeczywistą i stałą siedzibę w tym państwie członkowskim, wynika, iż na potrzeby ustalenia mającego zastosowanie systemu zabezpieczenia społecznego wykazane zostało w sposób niewzruszalny, że siedziba tego przedsiębiorstwa znajduje się w tym państwie członkowskim w rozumieniu art. 13 ust. 1 rozporządzenia nr 883/2004/WE, oraz że organy państwa członkowskiego miejsca zatrudnienia są tym ustaleniem związane?
- 2) Czy sąd krajowy państwa członkowskiego miejsca zatrudnienia, który ustali, że przedmiotowe zezwolenie na wykonywanie transportu drogowego zostało uzyskane w drodze oszustwa, może zignorować istnienie takiego zezwolenia, czy też, w oparciu o ustalenie popełnienia oszustwa, organy państwa członkowskiego miejsca zatrudnienia powinny najpierw zwrócić się o cofnięcie zezwolenia do organów, które zezwolenie to wydały?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2004, L 166, s. 1.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2009, L 300, s. 51.

<sup>(3)</sup> Dz.U. 2009, L 300, s. 72.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litwa) w dniu 9 listopada 2021 r. – „Gargždų geležinkelis” UAB/Lietuvos transporto saugos administracija**

(Sprawa C-671/21)

(2022/C 84/30)

*Język postępowania: litewski*

### Sąd odsyłający

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

### Strony w postępowaniu głównym

Wnoszący odwołanie: „Gargždų geležinkelis” UAB

Inne strony postępowania: Lietuvos transporto saugos administracija

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba

„LTG Infra” AB

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 47 ust. 4 zdania pierwsze i drugie dyrektywy 2012/34/UE<sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że jednoznacznie zakazują one wprowadzenia przepisów krajowych, zgodnie z którymi w przypadku przepelnionej infrastruktury przy dokonywaniu alokacji zdolności przepustowej można brać pod uwagę intensywność wykorzystania infrastruktury kolejowej? Czy dla tej oceny ma znaczenie kwestia, czy stopień wykorzystania infrastruktury kolejowej jest powiązany z rzeczywistym wykorzystaniem tej infrastruktury w przeszłości, czy też z jej planowanym wykorzystaniem w okresie obowiązywania danego rozkładu jazdy? Czy przepisy art. 45 i 46 dyrektywy 2012/34/UE, które przyznają zarządcy infrastruktury publicznej lub podmiotowi podejmującemu decyzje w sprawie zdolności przepustowej szeroki zakres uznania w zakresie koordynacji wnioskowanej zdolności przepustowej, oraz wdrożenie tych przepisów do prawa krajowego mają jakiegokolwiek znaczenie dla tej oceny? Czy dla tej oceny jakiegokolwiek znaczenie ma okoliczność, że w konkretnym przypadku stwierdzono przepelnienie infrastruktury ze względu na to, że co najmniej dwa przedsiębiorstwa kolejowe ubiegają się o zdolność przepustową w odniesieniu do przewozu tego samego towaru?