

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: SC Avicarvil Farms SRL

Druga strona postępowania: Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură, Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură – Centrul Județean Vâlcea

**Sentența**

Artykuł 40 ust. 3 rozporządzenia Rady (UE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), w brzmieniu zmienionym rozporządzeniem Rady (WE) nr 74/2009 z dnia 19 stycznia 2009 r., i art. 58 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008, w związku z art. 310 ust. 5 TFUE, a także zasadami ochrony uzasadnionych oczekiwań i pewności prawa

należy interpretować w ten sposób, że:

nie stoją one na przeszkodzie temu, by organy krajowe uczestniczące we wdrażaniu środka bezzwrotnego wsparcia finansowego przyjęły, ze względu na stwierdzony przez Europejski Trybunał Obrachunkowy błąd rachunkowy, akty zobowiązujące do zmniejszenia kwoty wsparcia finansowego przyznanego przez program rozwoju obszarów wiejskich w ramach Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) dla Rumunii na okres programowania 2007–2013, tak jak został on zatwierdzony przez Komisję Europejską, bez oczekiwania na przyjęcie przez nią decyzji wyłączonej z finansowania przez Unię kwot wynikających z tego błędu rachunkowego.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 452 z 8.11.2021.

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 17 listopada 2022 r. – Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd/Komisja Europejska**

(Sprawa C-578/21 P) (<sup>1</sup>)

**[Odwwołanie – Pomoc państwa – Artykuł 107 ust. 1 TFUE – Artykuł 108 ust. 2 i 3 TFUE – Rozporządzenie (UE) nr 2015/1589 – Artykuł 4 – Ustawodawstwo państwa członkowskiego w dziedzinie opodatkowania nieruchomości przedsiębiorstw – Metody wyceny nieruchomości dla celów obliczenia podstawy opodatkowania – Skarga podmiotów prowadzących farmy wiatrowe – Zarzut zaniżenia podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości wytwórców energii elektrycznej z paliw kopalnych, a tym samym niższy poziom opodatkowania nieruchomości tych wytwórców energii elektrycznej w porównaniu z innymi wytwórcami energii elektrycznej ze względu na wybór stosowanej metody wyceny – Procedura badania wstępnego – Decyzja stwierdzająca brak pomocy państwa – Brak wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego – Pojęcie „poważnych trudności” – Zakres obowiązków Komisji Europejskiej w zakresie przeprowadzenia dochodzenia – Zasada dobrej administracji – Obowiązek przeprowadzenia procedury badania w sposób staranny i bezstronny – Zakres kontroli Sądu Unii Europejskiej]**

(2023/C 15/18)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnosząca odwołanie: Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd (przedstawiciele: M. Segura Catalán, abogada i adwokat M. Clayton)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: I. Georgiopoulos, S. Noë i K. Herrmann, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd i Greenoge Windfarm Ltd pokrywają, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Komisję Europejską.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 462 z 15.11.2021.

---

**Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 6 września 2022 r. – Maen Haikal/Rada Unii Europejskiej**

(Sprawa C-113/21 P) (<sup>1</sup>)

*[Odwołanie – Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa – Środki ograniczające przyjęte wobec Syryjskiej Republiki Arabskiej – Środki skierowane przeciwko wpływowym przedsiębiorcom prowadzącym działalność w Syrii – Wykazy osób, do których ma zastosowanie zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych – Dowód zasadności umieszczenia nazwiska skarżącego w tych wykazach – Odwołanie oczywiście niedopuszczalne lub oczywiście bezzasadne]*

(2023/C 15/19)

Język postępowania: bułgarski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Maen Haikal (przedstawiciel: S. Koev, advokat)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: B. Karaleev i V. Piessevaux, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje w części odrzucone jako oczywiście niedopuszczalne, a w części oddalone jako oczywiście bezzasadne.
- 2) Maen Haikal pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Radę Unii Europejskiej.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 148 z 26.4.2021.

---

**Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 17 listopada 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato – Włochy) – Ministero dell'Interno, Presidenza del Consiglio dei ministri/PF**

(Sprawa C-569/21) (<sup>1</sup>)

*[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Polityka społeczna – Równość traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy – Artykuł 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej – Dyrektywa 2000/78/WE – Artykuł 2 ust. 2, art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. 1 – Zakaz dyskryminacji ze względu na wiek – Uregulowanie krajowe ustanawiające górną granicę wieku wynoszącą 30 lat dla zatrudnienia komisarzy-psychologów – Uzasadnienie]*

(2023/C 15/20)

Język postępowania: włoski

**Sąd odsyłający**

Consiglio di Stato