

- 4) Jeżeli art. 34 dyrektywy w sprawie kwalifikowania pozwala na nałożenie na osoby posiadające status uchodźcy obowiązku pomyślnego złożenia egzaminu z integracji społecznej pod rygorem grzywny oraz na obciążenie takich osób całkowitymi kosztami programów integracyjnych, to czy wysokość pożyczki do spłacenia – czy to wraz z grzywną, czy bez grzywny – szkodzi realizacji celu i skuteczności (*effet utile*) art. 34 dyrektywy w sprawie kwalifikowania?

<sup>(1)</sup> Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

<sup>(2)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/95/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie norm dotyczących kwalifikowania obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców jako beneficjentów ochrony międzynarodowej, jednolitego statusu uchodźców lub osób kwalifikujących się do otrzymania ochrony uzupełniającej oraz zakresu udzielanej ochrony (Dz.U. 2011, L 337, s. 9).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumunia) w dniu 21 marca 2023 r. – Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Credidam)/Guvernul României, Ministerul Finanțelor**

**(Sprawa C-179/23, Credidam)**

(2023/C 235/14)

*Język postępowania: rumuński*

**Sąd odsyłający**

Înalta Curte de Casație și Justiție

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca skargę kasacyjną – Strona pozwana:* Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Credidam)

*Druga strona postępowania kasacyjnego – Strona skarżąca:* Guvernul României, Ministerul Finanțelor

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy działalność organizacji zbiorowego zarządzania, a mianowicie pobieranie, rozdział i wypłata wynagrodzeń, w zamian za którą to działalność organizacje te pobierają prowizję, stanowi wobec podmiotów praw autorskich i praw pokrewnych świadczenie usług w rozumieniu art. 24 ust. 1 i art. 25 lit. c) dyrektywy 2006/112/EWG <sup>(1)</sup> (dyrektywy VAT)?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: czy działalność organizacji zbiorowego zarządzania stanowi wobec podmiotów praw świadczenie usług w rozumieniu dyrektywy VAT także w przypadku, gdy podmioty praw, na rzecz których organizacje zbiorowego zarządzania pobierają wynagrodzenie, nie świadczą usług użytkownikom zobowiązanym do zapłaty wynagrodzenia?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. 2006, L 347, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 22 marca 2023 r. – Finanzamt T/S**

**(Sprawa C-184/23, Finanzamt T II)**

(2023/C 235/15)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Bundesfinanzhof

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Finanzamt T

*Strona przeciwna:* S

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy uznanie kilku osób za jednego podatnika na podstawie art. 4 ust. 4 akapit drugi dyrektywy 77/388/EWG <sup>(1)</sup> oznacza, że odpłatne świadczenia pomiędzy tymi osobami nie są objęte opodatkowaniem podatkiem od wartości dodanej na podstawie art. 2 pkt 1 tej dyrektywy?
- 2) Czy odpłatne świadczenia między takimi osobami podlegają opodatkowaniu podatkiem od wartości dodanej w każdym razie wówczas, gdy odbiorca świadczenia nie ma prawa do odliczenia podatku naliczonego (lub ma prawo do odliczenia tylko częściowo), ponieważ w przeciwnym razie istnieje ryzyko powstania strat podatkowych?

<sup>(1)</sup> Szósta dyrektywa Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. 1977, L 145, s. 1).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Lörrach (Niemcy) w dniu 23 marca 2023 r. – w postępowaniu spadkowym po P.M.J.T., spadkodawcy****(Sprawa C-187/23, Albausy <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 235/16)

*Język postępowania: niemiecki***Sąd odsyłający**

Amtsgericht Lörrach

**Strony w postępowaniu głównym***Uczestnicy: E.V.G.-T., P.T., F.T., G.T.***Pytania prejudycjalne**

- a) Czy art. 67 ust. 1 akapit drugi lit. a) rozporządzenia spadkowego <sup>(2)</sup> należy interpretować w ten sposób, że odnosi się on również do zarzutów podniesionych w samym postępowaniu o wydanie europejskiego poświadczenia spadkowego, których sąd nie może rozpatrywać, a nie odnosi się jedynie do zarzutów podniesionych w innym postępowaniu?
- b) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie a): Czy art. 67 ust. 1 akapit drugi lit. a) rozporządzenia spadkowego należy interpretować w ten sposób, że europejskie poświadczenie spadkowe nie może zostać wydane nawet wtedy, gdy w postępowaniu o wydanie europejskiego poświadczenia spadkowego podniesiono zarzuty, ale zostały one już rozpatrzone w postępowaniu o wydanie aktu poświadczenia dziedziczenia na podstawie prawa niemieckiego?
- c) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie a): Czy art. 67 ust. 1 akapit drugi lit. a) rozporządzenia spadkowego należy interpretować w ten sposób, że odnosi się on do wszelkich zarzutów, nawet jeśli zostały podniesione bez uzasadnienia i nie trzeba przeprowadzać formalnego dowodu na tę okoliczność?
- d) W razie udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie a): W jakiej formie sąd musi przedstawić powody, które doprowadziły go do odrzucenia zarzutów i wydania europejskiego poświadczenia spadkowego?

<sup>(1)</sup> Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 650/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania i wykonywania orzeczeń sądowych, przyjmowania i wykonywania dokumentów urzędowych dotyczących dziedziczenia oraz w sprawie ustanowienia europejskiego poświadczenia spadkowego (Dz.U. 2012, L 201, s. 107).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Mainz (Niemcy) w dniu 31 marca 2023 r. – FT i RRC Sports GmbH/Fédération internationale de football association (FIFA)****(Sprawa C-209/23, RRC Sports)**

(2023/C 235/17)

*Język postępowania: niemiecki***Sąd odsyłający**

Landgericht Mainz