

W tym orzeczeniu Trybunał Sprawiedliwości zajął się jedynie oceną Committee for Medicinal Products for Human Use (CHMP, komitetu ds. produktów leczniczych stosowanych u ludzi) z 2013 r. oraz decyzji Komisji z dnia 30 stycznia 2014 r. W międzyczasie pojawiła się jednak nowa ocena naukowa dwóch substancji zawartych w produkcie leczniczym dokonana przez CHMP w dniu 11 listopada 2021 r., której Trybunał Sprawiedliwości w żaden sposób nie uwzględnił w ramach swojej kontroli, czy decyzji EMA z dnia 30 lipca 2018 r. o odmowie zatwierdzenia jest zasadna. Jednakże na podstawie tego sprawozdania z oceny jest jasne, że substancja nie jest substancją czynną, lecz jedynie substancją aktywną, w związku z czym produkt leczniczy wchodzi w zakres globalnego pozwolenia na dopuszczenie do obrotu w ramach pierwszego pozwolenia na dopuszczenie do obrotu.

2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie polegającego na przyznaniu dodatkowego roku ochrony na podstawie art. 14 ust. 11 rozporządzenia (WE) nr 726/2004<sup>(2)</sup>.

Artykuł 14 ust. 11 rozporządzenia (WE) nr 726/2004 stanowi, że pozwolenie na dopuszczenie do obrotu nowego wskazania terapeutycznego, które zapewnia znaczącą korzyść kliniczną w porównaniu z istniejącymi terapiami, musi zostać wydane w ciągu pierwszych ośmiu lat od wydania pierwotnego pozwolenia na wprowadzenie do obrotu, co nie ma miejsca w niniejszej sprawie, ponieważ pierwotne pozwolenie na wprowadzenie do obrotu zostało wydane w dniu 30 stycznia 2014 r., a pozwolenie na dopuszczenie do obrotu dla nowego wskazania zostało wydane dopiero w dniu 13 maja 2022 r. Tym samym nie został spełniona przesłanka przedłużenia okresu ochrony obrotu o rok zgodnie z art. 14 ust. 11 rozporządzenia (WE) nr 726/2004.

<sup>(1)</sup> Wyrok z dnia 16 marca 2023 r., Komisja i in./Pharmaceutical Works Polpharma, sprawy połączone od C-438/21 P do C 440/21 P, EU:C:2023:213.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 726/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. ustanawiające unijne procedury wydawania pozwoleń dla produktów leczniczych stosowanych u ludzi i nadzoru nad nimi oraz ustanawiające Europejską Agencję Leków (Tekst mający znaczenie dla EOG)/Tekst mający znaczenie dla EOG.

### **Skarga wniesiona w dniu 7 czerwca 2023 r. – Naturgy Energy Group/EUIPO – Global Power Service (gps global power service)**

**(Sprawa T-312/23)**

(2023/C 261/57)

Język skargi: hiszpański

#### **Strony**

Strona skarżąca: Naturgy Energy Group, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: J. Mora Cortés, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Global Power Service SpA (Werona, Włochy)

#### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy gps global power service – zgłoszenie nr 18001 007

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Cztery Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 marca 2023 r. w sprawie R 505/2022–4

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności/cofnięcie zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim oddalono odwołanie R 505/2022–4, i dopuszczenie w całości rejestracji spornego znaku towarowego w odniesieniu do towarów i usług objętych zgłoszeniem;
- obciążenie EUIPO i interwenienta (w razie stawiennictwa i wstąpienia przez niego do postępowania) kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu przed Wydziałem Operacyjnym i Czwartą Izbą Odwoławczą EUIPO.

**Podniesione zarzuty**

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 8 czerwca 2023 r. – Adeva/EUIPO – Sideme (MAISON CAVIST.)****(Sprawa T-313/23)**

(2023/C 261/58)

Język skargi: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Adeva (Mitry-Mory, Francja) (przedstawiciel: S. Drillon, avocat)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Société Industrielle d'Équipement Moderne SA (Sideme) (Levallois-Perret, Francja)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy MAISON CAVIST. – unijny znak towarowy nr 18 293 519

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 31 marca 2023 r. w sprawie R 1623/2022-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim na jej mocy oddalono odwołanie złożone przez spółkę Adeva;
- oddalenie w całości wniosku o unieważnienie prawa do unijnego znaku towarowego MAISON CAVIST. nr 18 293 519 złożonego przez Sideme.

**Podniesione zarzuty**

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 8 czerwca 2023 r. – Tiendanimal/EUIPO (CRIADORES)****(Sprawa T-314/23)**

(2023/C 261/59)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

*Strona skarżąca:* Tiendanimal Comercio Electronico de Articulos para Mascotas, SL (Malaga, Hiszpania) (przedstawiciel: T. González Martínez, adwokat)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)