

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 22 czerwca 2023 r. – Republika Federalna Niemiec (C-6/21 P),  
Republika Estońska (C-16/21 P)/Pharma Mar SA, Komisja Europejska**

(Sprawy połączone C-6/21 P i C-16/21 P) <sup>(1)</sup>

**[Odwołanie – Zdrowie publiczne – Produkty lecznicze stosowane u ludzi – Rozporządzenie (WE) nr 726/2004 – Odmowa wydania pozwolenia na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego stosowanego u ludzi – Aplidin – plitidepsyna – Europejska Agencja Leków (EMA) – Bezstronność ekspertów z naukowej grupy konsultacyjnej (NGK) – Polityka Europejskiej Agencji Leków w zakresie traktowania konkurencyjnych interesów członków komitetów naukowych i ekspertów – Pojęcie „przedsiębiorstwa farmaceutycznego” – Zakres wyłączenia na rzecz „instytutów badawczych” – Pojęcie „produktów konkurencyjnych”]**

(2023/C 278/03)

Język postępowania: angielski

### Strony

*Wnoszący odwołanie:* Republika Federalna Niemiec (C-6/21 P) (przedstawiciele: początkowo J. Möller i S. Heimerl, następnie J. Möller i P.-L. Krüger, pełnomocnicy), Republika Estońska (C-16/21 P) (przedstawiciel: N. Grünberg, pełnomocnik)

*Druga strona postępowania:* Pharma Mar SA (przedstawiciele: M. Merola i V. Salvatore, avvocati), Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Haasbeek i A. Sipos, pełnomocnicy)

*Interwenienci popierający wnoszącą odwołanie:* (C-6/21 P): Królestwo Niderlandów (przedstawiciele: M.K. Bulterman, J. Langer i C.S. Schillemans, pełnomocnicy), Europejska Agencja Leków (EMA) (przedstawiciele: S. Drosos, H. Kerr i M.S. Marino, pełnomocnicy)

*Interwenienci popierający wnoszącą odwołanie:* (C-16/21 P): Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: początkowo J. Möller i S. Heimerl, następnie J. Möller i D. Klebs, a na koniec J. Möller i P.-L. Krüger, pełnomocnicy), Królestwo Niderlandów (przedstawiciele: M.K. Bulterman, J. Langer i C.S. Schillemans, pełnomocnicy), Europejska Agencja Leków (EMA) (przedstawiciele: S. Drosos, H. Kerr i M.S. Marino, pełnomocnicy)

### Sentencja

- 1) Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 28 października 2020 r., Pharma Mar/Komisja (T-594/18, niepublikowany, EU:T:2020:512) zostaje uchylony.
- 2) Sprawa T-594/18 zostaje przekazana Sądowi Unii Europejskiej do ponownego rozpoznania.
- 3) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 110 z 29.3.2021  
Dz.U. C 148 z 26.4.2021

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 22 czerwca 2023 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie  
prejudycjalnym złożony przez Bundesarbeitsgericht – Niemcy) – LD/ALB FILS Kliniken GmbH**

(Sprawa C-427/21 <sup>(1)</sup>, ALB FILS KLINIKEN)

**[Odesłanie prejudycjalne – Polityka społeczna – Praca tymczasowa – Dyrektywa 2008/104/WE – Artykuł 1 – Zakres stosowania – Pojęcie „skierowania tymczasowo” – Przejęcie zadań wykonywanych przez pracownika u jego pracodawcy przez przedsiębiorstwo trzecie – Skierowanie tego pracownika na stałe z zachowaniem pierwotnej umowy o pracę]**

(2023/C 278/04)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd odsyłający

Bundesarbeitsgericht

**Strony w postępowaniu głównym**

Wnoszący skargę rewizyjną: LD

Druga strona postępowania: ALB FILS Kliniken GmbH

**Sentencja**

Artykuł 1 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/104/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie pracy tymczasowej w związku z jej art. 3 ust. 1 lit. b)–e)

należy interpretować w ten sposób, że:

dyrektywa ta nie ma zastosowania do sytuacji, w której z jednej strony zadania wykonywane przez pracownika u jego pracodawcy zostają definitywnie przejęte przez przedsiębiorstwo trzecie, a z drugiej strony pracownik ten, którego stosunek pracy z tym pracodawcą trwa nadal ze względu na to, że wspomniany pracownik skorzystał z prawa sprzeciwu wobec przejęcia stosunku pracy przez to przedsiębiorstwo trzecie, może być zobowiązany, na wniosek wspomnianego pracodawcy, do stałego, wymaganego na podstawie umowy świadczenia pracy na rzecz wspomnianego przedsiębiorstwa trzeciego i w tym zakresie podlegać, zarówno pod względem organizacyjnym, jak i technicznym, kierownictwu tego przedsiębiorstwa.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 452 z 8.11.2021.

---

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 22 czerwca 2023 r. – DI/Europejski Bank Centralny  
(Sprawa C-513/21 P) <sup>(1)</sup>**

**[Odwołanie – Służba publiczna – Personel Europejskiego Banku Centralnego (EBC) – Warunki zatrudnienia – Postępowanie dyscyplinarne – Właściwy organ – Delegowanie – Pewność prawa – Przedawnienie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego – Domniemanie niewinności – Postępowanie karne – Przeinaczenie – Brak]**

(2023/C 278/05)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: DI (przedstawiciel: L. Levi, avocate)

Druga strona postępowania: Europejski Bank Centralny (przedstawiciele: F. von Lindeiner, F. Malfrère i M. Van Hoecke, pełnomocnicy, których wspierał B. Wägenbaur, Rechtsanwalt)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) DI zostaje obciążony, poza własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez Europejski Bank Centralny.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 37 z 24.1.2022.