

### Pytania prejudycjalne

Czy wolność wypowiedzi, włącznie z wolnością wygłaszania opinii politycznych i parodii politycznej, która jest zagwarantowana w art. 10 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz w art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, może stanowić „uzasadnioną przyczynę” użycia oznaczenia identycznego ze znanym znakiem towarowym lub do niego podobnego w rozumieniu art. 9 ust. 2 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001<sup>(1)</sup> z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej oraz art. 10 ust. 2 lit. c) i art. 10 ust. 6 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2436<sup>(2)</sup> z dnia 16 grudnia 2015 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych?

Jakie kryteria powinien w stosownych przypadkach wziąć pod uwagę sąd krajowy dokonując oceny równowagi pomiędzy prawami podstawowymi i jaką wagę należy przypisać każdemu z tych kryteriów?

W szczególności, czy sąd krajowy może wziąć pod uwagę poniższe kryteria lub czy istnieją kryteria dodatkowe:

- stopień, w jakim wypowiedź ma handlowy cel lub charakter;
- stopień, w jakim między stronami występują motywy konkurencyjne;
- stopień, w jakim wypowiedź leży w interesie ogólnym, jest istotna pod względem społecznym lub jest punktem wyjścia dla debaty;
- związek pomiędzy powyższymi kryteriami;
- poziom renomy przedmiotowego znaku towarowego;
- zakres stanowiącego naruszenie użycia, jego intensywność i systematyczność oraz zakres rozpowszechnienia, pod względem terytorium, czasu i objętości, biorąc pod uwagę również i stopień ich proporcjonalności w stosunku do zamierzonego przesłania wypowiedzi;
- zakres, w jakim wypowiedź oraz okoliczności towarzyszące tej wypowiedzi – takie jak tytuł tej wypowiedzi oraz jej promocja – naruszają renomę, odróżniający charakter i wizerunek przedmiotowych znaków towarowych (tzw. „funkcję reklamową”);
- zakres, w jakim wypowiedź cechuje się własnym, oryginalnym wkładem, a także zakres, w jakim podjęto próby uniknięcia wprowadzenia w błąd lub skojarzenia z znakami towarowymi, na które się powołano, lub wrażenia, że istnieje związek handlowy lub inny związek pomiędzy wypowiedzią a właścicielem znaku towarowego (tzw. „funkcja wskazania pochodzenia”), biorąc pod uwagę również i sposób, w jaki właściciel znaku towarowego zbudował konkretny wizerunek za pomocą reklamy i komunikacji?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2017, L 154, s. 1.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2015, L 336, s. 1.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Rejonowy Katowice –  
Wschód w Katowicach (Polska) w dniu 10 maja 2023 r. – M. J. przeciwko C. J.**

**(Sprawa C-302/23, Piekiewicz<sup>(1)</sup>)**

(2023/C 286/27)

*Język postępowania: polski*

### Sąd odsyłający

Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: M. J.

Strona pozwana: C. J.

## Pytania prejudycjalne

Czy art. 2 ust. 1 i 3 w zw. z art. 25 ust. 1 i 2 w zw. z motywami 12, 13, 18, 21, 22 i 49 preambuły rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającej dyrektywę 1999/93/WE<sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że sąd państwa członkowskiego ma obowiązek przyjęcia pisma procesowego wniesionego do tegoż sądu, a podpisanego podpisem elektronicznym, o którym mowa w art. 3 pkt 10 rozporządzenia, w sytuacji gdy przepisy krajowe państwa członkowskiego nie przewidują możliwości wnoszenia pism procesowych do sądu przy użyciu podpisu elektronicznego w inny sposób aniżeli za pośrednictwem systemu teleinformatycznego?

<sup>(1)</sup> Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

<sup>(2)</sup> Dz.U.2014, L 257, s.73

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Augstākā tiesa (Senāts)  
(Łotwa) w dniu 31 maja 2023 r. – Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts  
BIOR/Valsts ieņēmumu dienests**

**(Sprawa C-344/23, BIOR)**

(2023/C 286/28)

Język postępowania: łotewski

## Sąd odsyłający

Augstākā tiesa (Senāts)

## Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca/druga strona postępowania kasacyjnego: Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts BIOR

Druga strona postępowania w pierwszej instancji/strona wnosząca skargę kasacyjną: Valsts ieņēmumu dienests

## Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zawarte w art. 46 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 1186/2009 z dnia 16 listopada 2009 r. ustanawiającego wspólnotowy system zwolnień celnych<sup>(1)</sup> wyrażenie „przyrządy lub aparatura naukowa” należy interpretować w ten sposób, że może ono obejmować wyposażenie, które ze względu na swoją strukturę techniczną i samo działanie służy bezpośrednio samo w sobie jako środek badań naukowych?
- 2) Czy Nomenklaturę scaloną zawartą w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej<sup>(2)</sup>, zmienionym rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2017/1925 z dnia 12 października 2017 r.<sup>(3)</sup>, należy interpretować w ten sposób, że podpozycja 3926 90 92 90 Nomenklatury scalonej może obejmować wykonane z tworzywa sztucznego znaczniki ryb?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2009, L 324, s. 23.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 1987, L 256, s. 1.

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/1925 z dnia 12 października 2017 r. zmieniające załącznik I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.U. 2017, L 282, s. 1).