

Skarga wniesiona dnia 22 kwietnia 2004 r. przez Joëla De Bry przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-157/04)

(2004/C 168/22)

(Język postępowania: francuski)

Dnia 22 kwietnia 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich przez Joëla De Bry, zamieszkałego w Woluwe-St-Lambert (Belgia), reprezentowanego przez Sébastiena Orlandiego, Alberta Coolena, Jean-Noëla Louisa i Etienne Marchal, avocats, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.

Skarżący wnosi do Sądu:

- o uchylenie decyzji zawierającej sprawozdanie z przebiegu kariery zawodowej za okres od 1 lipca do 31 grudnia 2002 r.;
- o zasądzenie kosztów od strony pozwanej.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swojej skargi skarżący podnosi przede wszystkim, że ocena została przeprowadzona przez osobę zajmującą ten sam stopień awansu zawodowego i konkurującą z nim o awans. Według skarżącego, okoliczność ta miała powodować konflikt interesów po stronie oceniającego. Ten ostatni miał nie powiadomić o tym fakcie AIPN (organu uprawnionego do mianowania), z naruszeniem art. 14 statutu.

Skarżący podnosi następnie niespójność między oceną opisową zawartą w zaskarżonym sprawozdaniu, a ocenami, jakie mu zostały przyznane. Zarzuca także naruszenie obowiązku uzasadnienia, jak również, w odniesieniu do uwagi oceniającego dotyczącej domniemanego nieprzestrzegania przez skarżącego normalnego czasu pracy, prawa do obrony.

Skarga wniesiona dnia 26 kwietnia 2004 r. przez Gerasimos Potamianos przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-160/04)

(2004/C 168/23)

(Język postępowania: francuski)

Dnia 26 kwietnia 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich przez Gerasimos Potamianos,

zamieszkałego w Grimbergen (Belgia), reprezentowanego przez Sébastiena Orlandiego, Alberta Coolena, Jean-Noëla Louisa i Etienne Marchal, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.

Skarżący wnosi do Sądu:

- o uchylenie decyzji AHHC (organu upoważnionego do zawierania umów) odmawiającej przedłużenia ze skarżącym umowy o pracę na czas określony;
- o zasądzenie kosztów od strony pozwanej.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący nie zgadza się z odmową ze strony organu upoważnionego do zawierania umów (AHHC) przedłużenia umowy o pracę na czas określony. W uzasadnieniu podaje, że zaskarżona decyzja opiera się wyłącznie na wytycznych dotyczących zatrudniania personelu tymczasowego obowiązujących w DG RTD, której celem jest niedopuszczenie do zatrudniania pracowników posiadających staż w Komisji przekraczający 6 lat, tj. dłuższy niż staż innych pracowników dopuszczonych do ubiegania się o stanowisko.

Według skarżącego to ograniczenie jest sprzeczne z art. 12 b) akapit pierwszy Warunków zatrudniania innych pracowników, zgodnie z którymi celem każdej rekrutacji jest zapewnienie instytucji udziału pracowników zatrudnionych na czas określony, reprezentujących najwyższy poziom kompetencji, wydajności i uczciwości. Sprzeczna ma być również z decyzją DG ADMIN zezwalającej na przedłużanie z pracownikami czasowymi 2b (budżet działalności) i 2d (budżet badań) umów krótkoterminowych do 30 kwietnia 2004 r.

Na poparcie swoich roszczeń skarżący podnosi ponadto naruszenie zasady niedyskryminacji, a także fakt nadużycia władzy w przedmiotowej sprawie.

Skarga wniesiona dnia 26 kwietnia 2004 r. przez Gregorio Valero Jordana przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-161/04)

(2004/C 168/24)

(Język postępowania: hiszpański)

Dnia 26 kwietnia 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich przez Gregorio Valero Jordana, zamieszkałego w Brukseli, reprezentowanego przez Massimo Merolę, letrado, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.