

Skarga wniesiona dnia 2 września 2004 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Belgii

(Sprawa C-376/04)

(2004/C 262/40)

Dnia 2 września 2004 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga przeciwko Królestwu Belgii wniesiona przez Komisję Wspólnot Europejskich reprezentowaną przez M. Shottera, działającego w charakterze pełnomocnika, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.

Komisja Wspólnot Europejskich wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie, że nie przyjmując przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu wykonania dyrektywy 2002/58/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 lipca 2002 r. dotyczącej przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności w sektorze łączności elektronicznej (dyrektywa o prywatności i łączności elektronicznej) ⁽¹⁾, lub w każdym razie nie przekazując tych przepisów Komisji, Królestwo Belgii uchybiło zobowiązaniom, jakie ciąży na nim na mocy art. 17 tej dyrektywy.
- obciążenie Królestwa Belgii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin dla transpozycji dyrektywy do wewnętrznego porządku prawnego upłynął w dniu 31 października 2003 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 201 z 31.7.2002, str. 37.

Skarga wniesiona dnia 2 września 2004 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Austrii

(Sprawa C-377/04)

(2004/C 262/41)

Dnia 2 września 2004 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko Republice Austrii sporządzona przez Komisję Wspólnot Europejskich reprezentowaną przez Denisa Martina i Horsta-Petera Kreppla, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.

Strona skarżąca wnosi do Trybunału o:

- 1) stwierdzenie, że Republika Austrii uchybiła zobowiązaniom wynikającym z dyrektywy 1999/92/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1999 r. w sprawie mini-

malnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i ochrony zdrowia pracowników zatrudnionych na stanowiskach pracy, na których może wystąpić atmosfera wybuchowa ⁽¹⁾, poprzez brak przyjęcia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do wykonania niniejszej dyrektywy, ewentualnie poprzez brak powiadomienia Komisji o wydaniu tych przepisów.

- 2) obciążenie Republiki Austrii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Z dniem 30 czerwca 2003 r. upłynął termin dla dokonania transpozycji dyrektywy 1999/92/WE.

Komisja stwierdza, że przedmiotowa dyrektywa – z wyjątkiem transpozycji dokonanej w krajach związkowych Austrii Dolnej i Tyrolu – wciąż nie została w pełni transponowana, mianowicie ani na płaszczyźnie federalnej, ani w pozostałych krajach związkowych.

⁽¹⁾ Dz.U. z 2000 r. L 23, str. 57.

Skarga wniesiona dnia 2 września 2004 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Austrii

(Sprawa C-378/04)

(2004/C 262/42)

Dnia 2 września 2004 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko Republice Austrii przez Komisję Wspólnot Europejskich. Pełnomocnikami procesowymi (strony skarżące) są Denis Martin i Horstpeter Kreppel, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.

Strona skarżąca wnosi do Trybunału o orzeczenie w następujący sposób:

- 1) Republika Austrii naruszyła zobowiązania wynikające z dyrektywy Rady 1999/38/WE z dnia 29 kwietnia 1999 r. zmieniającej po raz drugi dyrektywę 90/394/EWG w sprawie ochrony pracowników przed zagrożeniem dotyczącym narażenia na działanie czynników rakotwórczych podczas pracy i rozszerzającej ją o mutageny ⁽¹⁾, nie wprowadzając w życie przepisów ustawowych, (wykonawczych) i administracyjnych niezbędnych do dokonania pełnej transpozycji tej dyrektywy, ewentualnie nie informując o tym Komisji.
- 2) Republika Austrii ponosi koszty postępowania.

Zarzuty i główne argumenty:

Termin na dokonanie transpozycji dyrektywy 1999/38/WE upłynął dnia 29 kwietnia 2003 r.

(¹) Dz.U. L 138, str. 66.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony na podstawie postanowienia Landgericht Würzburg wydanego dnia 23 sierpnia 2004 r. w sprawie Richard Dahms GmbH przeciwko Fränkischer Weinbauverband e.V.

(Sprawa C-379/04)

(2004/C 262/43)

Dnia 3 września 2004 r. do Sekretariatu Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony na podstawie postanowienia Landgericht Würzburg (Sąd Okręgowy, Würzburg, Niemcy) wydanego dnia 23 sierpnia 2004 r. w sprawie Richard Dahms GmbH przeciwko Fränkischer Weinbauverband e.V.

Landgericht Würzburg zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

- a) Czy art. 21 rozporządzenia (WE) nr 753/02 (¹) [z dnia 29 kwietnia 2002 r. ustanawiającego niektóre zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1493/1999 odnośnie opisu, oznaczania, prezentacji i ochrony niektórych produktów sektora wina] przyznaje skarżącej prawo podmiotowe do tego, by nie być dyskryminowaną przez pozwanego w ramach konkursu na frankońskie wina i wina musujące?
- b) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na powyższe pytanie:
Czy żądanie przez pozwanego od skarżącej jako niebędącej członkiem pozwanego związku dwukrotnie wyższych opłat za wystawienie [win] w ramach konkursu na frankońskie wina i wina musujące niż opłaty pobierane od członków tego związku stanowi dyskryminację w rozumieniu art. 21 rozporządzenia (WE) nr 753/02?

(¹) Dz.U. L 118, str. 1.

Skarga wniesiona dnia 6 września 2004 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Wielkiemu Księstwu Luksemburga

(Sprawa C-382/04)

(2004/C 262/44)

Dnia 6 września 2004 r. do Sekretariatu Sądu Pierwszej Instancji wpłynęła skarga przeciwko Wielkiemu Księstwu Luksemburga, złożona przez Komisję Wspólnot Europejskich,

reprezentowaną przez A. Bordsa, działającego w charakterze pełnomocnika, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.

Komisja Wspólnot Europejskich wnosi do Sądu o:

- 1) stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy Rady 2002/11/WE z dnia 14 lutego 2002 r. zmieniającej dyrektywę 68/193/EWG w sprawie obrotu wegetatywnym materiałem rozmnożeniowym winorośli i uchylając dyrektywę 74/649/EWG, (¹) a w każdym razie nie podając tych przepisów do wiadomości Komisji, Wielkie Księstwo Luksemburga uchybiło zobowiązaniom ciążącym na nim na mocy tej dyrektywy;
- 2) obciążenie Wielkiego Księstwa Luksemburga kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy do krajowego porządku prawnego upłynął dnia 23 lutego 2003 r.

(¹) Dz.U. L 53 z 23.2.2002, str. 20.

Skarga wniesiona dnia 6 września 2004 r. przez Komisję Wspólnot Europejskich przeciwko Wielkiemu Księstwu Luksemburga

(Sprawa C-383/04)

(2004/C 262/45)

Dnia 6 września 2004 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga przeciwko Wielkiemu Księstwu Luksemburga wniesiona przez Komisję Wspólnot Europejskich reprezentowaną przez A. Bordsa, działającego w charakterze pełnomocnika, z adresem do doręczeń w Luksemburgu.

Komisja Wspólnot Europejskich wnosi do Trybunału o:

- 1) stwierdzenie, że nie przyjmując przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu wykonania dyrektywy 1999/105/WE Rady z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie obrotu leśnym materiałem rozmnożeniowym (¹), a w każdym bądź razie nie przekazując tych przepisów Komisji, Wielkie Księstwo Luksemburga uchybiło zobowiązaniom, jakie ciąży na nim na mocy tej dyrektywy.
- 2) obciążenie Wielkiego Księstwa Luksemburga kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Termin dla transpozycji dyrektywy do wewnętrznego porządku prawnego upłynął dnia 1 stycznia 2003 r.

(¹) Dz.U. L 11 z 15.1.2000, str. 17.