

Skarga wniesiona w dniu 12 września 2006 r. — Niemcy przeciwko Komisji**(Sprawa T-258/06)**

(2006/C 294/107)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: M. Lumma i C. Schulze-Bahr)*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności Komunikatu wyjaśniającego Komisji z dnia 23 czerwca 2006 r. dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca kwestionuje Komunikat wyjaśniający Komisji dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych opublikowany w dniu 24 lipca 2006 r. na stronie internetowej Komisji i w dniu 1 sierpnia 2006 r. w Dzienniku Urzędowym (Dz.U. C 179, str. 2).

Na uzasadnienie skargi skarżąca podnosi, że Komisja nie miała kompetencji do ustanowienia przedmiotowego komunikatu. Skarżąca wyjaśnia w tym kontekście, że zaskarżony komunikat zawiera nowe zasady dotyczące zamówień publicznych, które wykraczają poza zobowiązania wynikające z obowiązującego prawa wspólnotowego. Zasady te wywierają skutki wiążące dla państw członkowskich. W WE brak jest jednak upoważnienia strony pozwanej do stanowienia tego rodzaju uregulowań. W związku z tym, zdaniem skarżącej w niniejszej sprawie chodzi o przypadek prawodawstwa faktycznego.

Skarżąca zarzuca ponadto, że ustanawiając wiążące uregulowania, strona pozwana naruszyła instytucjonalną równowagę pomiędzy Radą, Parlamentem Europejskim i Komisją.

Skarżąca podnosi wreszcie, że nawet gdyby Komisja była uprawniona do ustanowienia zaskarżonego komunikatu, należałoby stwierdzić jego nieważność, ponieważ miało miejsce naruszenie zasady pewności prawa. Strona pozwana powinna była powołać podstawę prawną i wyraźnie wskazać ją w przedmiotowym akcie prawnym. W związku z tym, Komisja uchybiła również obowiązkowi uzasadnienia wynikającemu z art. 253 WE.

Skarga wniesiona w dniu 20 września 2006 r. — Torres przeciwko OHIM — Navisa Industrial Vinícola Española (MANSO DE VELASCO)**(Sprawa T-259/06)**

(2006/C 294/108)

*Język skargi: hiszpański***Strony***Strona skarżąca:* Miguel Torres, S.A., (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: E. Armijo Chávarri i A. Castán Pérez-Gómez, abogados)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)*Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Navisa Industrial Vinícola Española, S.A.**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie R 865/2005-1 przy jednoczesnym obciążeniu Urzędu kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Skarżąca*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy MANSO DE VELASCO dla towarów z klasy 33 — zgłoszenie nr 2.261.527*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeczności:* Navisa Industrial Vinícola Española, S.A.*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeczności:* Hiszpański słowny znak towarowy VELASCO dla towarów z klasy 33*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Uwzględnienie sprzeciwu i odrzucenie zgłoszenia*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94⁽¹⁾, ponieważ w odniesieniu do spornych oznaczeń nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd, które uniemożliwiłoby ich współlistnienie na rynku.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1)