

3) W razie udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze i odpowiedzi twierdzącej na pytanie drugie, czy producent ciężkiego oleju (Total raffinage) lub sprzedawca i czarterujący (Total International Ltd) mogą być uznani w rozumieniu art. 1 lit. b) i c) dyrektywy 2006/12/WE i dla celów stosowania art. 15 teże dyrektywy za producenta lub posiadacza odpadu, mimo że w momencie wypadku, który przekształcił ten produkt w odpad, był on transportowany przez podmiot trzeci?

- (<sup>1</sup>) Dyrektywa Rady 68/414/EWG z dnia 20 grudnia 1968 r. nakładająca na Państwa Członkowskie Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej obowiązek utrzymywania minimalnych zapasów surowej ropy naftowej i/lub produktów ropopochodnych (Dz.U. L 308, str. 14).
- (<sup>2</sup>) Dyrektywa Rady 98/93/WE z dnia 14 grudnia 1998 r. zmieniająca dyrektywę 68/414/EWG nakładającą na Państwa Członkowskie EWG obowiązek utrzymywania minimalnych zapasów surowej ropy naftowej i/lub produktów ropopochodnych (Dz.U. L 358, str. 100).
- (<sup>3</sup>) Dyrektywa Rady 75/442/EWG z dnia 15 lipca 1975 r. w sprawie odpadów (Dz. U. L 194, str. 39).
- (<sup>4</sup>) Dyrektywa Rady 91/156/EWG z dnia 18 marca 1991 r. zmieniająca dyrektywę 75/442/EWG w sprawie odpadów (Dz.U. L 78, str. 32).
- (<sup>5</sup>) Dyrektywa 2006/12/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 kwietnia 2006 r. w sprawie odpadów (Dz.U. L 114, str. 9).

### Skarga wniesiona w dniu 3 kwietnia 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Hiszpanii

(Sprawa C-189/07)

(2007/C 129/17)

Język postępowania: hiszpański

#### Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: P. Oliver i F. Jimeno Fernández, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Hiszpanii

#### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że

nie przeprowadzając wystarczających kontroli, inspekcji i nadzoru w ramach swojego terytorium i na obszarze wód morskich podlegających jego suwerenności lub jurysdykcji, działalności połowowej, w tym działań polegających na wyładunku i sprzedaży gatunków, do których odnoszą się przepisy regulujące minimalne rozmiary wymagane na mocy rozporządzeń (WE) nr 850/98 (<sup>1</sup>) i 2406/96 (<sup>2</sup>) oraz

nie wykazując należytej staranności w podejmowaniu właściwych działań wobec osób odpowiedzialnych za naruszenia uregulowań wspólnotowych, w szczególności nie podejmując działań o charakterze administracyjnym lub nie wszczynając postępowań karnych oraz nie nakładając na osoby odpowiedzialne odstrasżających sankcji,

Królestwo Hiszpanii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy art. 2 ust. 1 i art. 31 ust. 1 i 2 rozporządzenia (EWG) nr 2847/93 (<sup>3</sup>);

— obciążenie Królestwa Hiszpanii kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Znajdujące zastosowanie ramy prawne wymagają by państwa członkowskie:

- wdrożyły skuteczny system kontroli, inspekcji i nadzoru działań polegających na wyładunku i sprzedaży gatunków, do których odnoszą się przepisy regulujące minimalny wymagany rozmiar;
- stosowały sankcje odstrasżające wobec osób odpowiedzialnych za naruszenia uregulowań wspólnotowych;
- skutecznie egzekwowały sankcje, które mogą być nakładane na osoby odpowiedzialne, w celu zapobieżenia niesłusznemu wzbogaceni w wyniku nielegalnej działalności.

W niniejszym przypadku zostało należycie stwierdzone, że Królestwo Hiszpanii nie spełniło zobowiązań, które na nim ciążyą na mocy przepisów wspólnotowych w dziedzinie kontroli i sankcji za naruszenia w zakresie działalności połowowej. Uchybienie to zostało stwierdzone nie tylko przez inspektorów wspólnotowych, ale także przez pozwaną, która uznała uchybienie.

- (<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 850/98 z dnia 30 marca 1998 r. w sprawie zachowania zasobów połowowych poprzez środki techniczne dla ochrony niedojrzałych organizmów morskich (Dz.U. 1998 L 125, str. 1).
- (<sup>2</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 2406/96 z dnia 26 listopada 1996 r. ustanawiające wspólne normy handlowe w odniesieniu do niektórych produktów rybołówstwa (Dz.U. 1996 L 334, str. 1).
- (<sup>3</sup>) Rozporządzenie Rady (EWG) nr 2847/93 z dnia 12 października 1993 r. ustanawiające system kontroli mający zastosowanie do wspólnej polityki rybołówstwa (Dz.U. 1993 L 261, str. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 3 kwietnia 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Włoskiej

(Sprawa C-190/07)

(2007/C 129/18)

Język postępowania: włoski

#### Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciel: C. Cattabriga, pełnomocnik)

Strona pozwana: Republika Włoska

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu dostosowania się do dyrektywy Rady 2004/117/WE z dnia 22 grudnia 2004 r. zmieniającej dyrektywy 66/401/EWG, 66/402/EWG, 2002/54/WE, 2002/55/WE oraz 2002/57/WE w odniesieniu do badań przeprowadzanych pod nadzorem urzędowym oraz równoważności materiału siewnego produkowanego w krajach trzecich<sup>(1)</sup>, a w każdym razie nie podając ich do wiadomości Komisji, Republika Włosa uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 8 tej dyrektywy;
- obciążenie Republiki Włoskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin transpozycji dyrektywy 2004/117/WE upłynął w dniu 1 października 2005 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 14 z 18.1.2005, str. 18.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Zala Megyei Biróság w dniu 10 kwietnia 2007 r. — OTP Bank Rt. i Merlin Gerin Zala Kft. przeciwko Zala Megyei Közigazgatási Hivatal**

(Sprawa C-195/07)

(2007/C 129/19)

*Język postępowania: węgierski*

**Sąd krajowy**

Zala Megyei Biróság

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* OTP Bank Rt. i Merlin Gerin Zala Kft.

*Strona pozwana:* Zala Megyei Közigazgatási Hivatal

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy ust. 3 lit. a) pkt 4 załącznika X do „Aktu o przystąpieniu”<sup>(1)</sup> (Aktu dotyczącego warunków przystąpienia do Unii Europejskiej Republiki Czeskiej, Republiki Estońskiej, Republiki Cypryjskiej, Republiki Łotewskiej, Republiki Litewskiej, Republiki Węgierskiej, Republiki Malty, Rzeczypospolitej Polskiej, Republiki Słowenii i Republiki Słowackiej oraz dostosowań w Traktatach stanowiących podstawę Unii Europejskiej), znajdującego zastosowanie na podstawie art. 24 powołanego Aktu o przystąpieniu, który stanowi, że „Węgry mogą stosować, do 31 grudnia 2007 roku włącznie, obni-

żenie należnych podatków lokalnych dla przedsiębiorców [czytaj podatków od działalności gospodarczej] do 2 % przychodów netto, przyznawanych przez samorządy terytorialne w ograniczonym czasie na podstawie artykułów 6 i 7 ustawy C z 1990 roku w sprawie podatków lokalnych [...]”, należy interpretować w ten sposób, że:

- chodzi o wyjątek o charakterze przejściowym, który umożliwia Węgrom utrzymanie podatku od działalności gospodarczej, lub też
- Akt o przystąpieniu przewidując możliwość dalszego stosowania obniżen w podatku od działalności gospodarczej, przyznał Węgrom (przejściowe) prawo do dalszego stosowania tego rodzaju podatku od działalności gospodarczej?

- 2) W przypadku odpowiedzi przeczącej na pierwsze pytanie, tut. sąd kieruje ponadto następujące pytanie:

W świetle prawidłowej wykładni szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG<sup>(2)</sup>, na podstawie jakich kryteriów uznaje się, iż dany podatek nie ma charakteru podatku obrotowego w rozumieniu art. 33 szóstej dyrektywy?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2003 L 236, str. 846.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 1977 L 145, str. 1.

**Odwołanie wniesione w dniu 12 kwietnia 2007 r. przez Aktieselskabet af 21. november 2001 od wyroku Sądu Pierwszej Instancji wydanego w dniu 6 lutego 2007 r. w sprawie T-477/04 — Aktieselskabet af 21. november 2001 przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.)**

(Sprawa C-197/07 P)

(2007/C 129/20)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnosząca odwołanie:* Aktieselskabet af 21. november 2001 (przedstawiciel: C.Barret Christiansen, adwokat)

*Uczestnicy postępowania:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.).

**Żądania wnoszącej odwołanie**

- Uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji z dnia 6 lutego 2007 r. w sprawie T-477/04 (zaskarżonego wyroku) w całości,