

**Zarzuty i główne argumenty**

*Wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku:* Graficzny znak towarowy składający się z przedstawienia psa zarejestrowany dla towarów i usług z klas 16, 18 i 25 — wspólnotowy znak towarowy nr 339 218

*Decyzja Wydziału Administracji Znakami Towarowymi i Prawnego:* Odrzucenie wniosku o przywrócenie do stanu poprzedniego

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 47 rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ przedłużenie rejestracji wspólnotowego znaku towarowego może zostać dokonane nie tylko przez właściciela znaku, ale też jego przedstawiciela; Izba Odwoławcza naruszyła prawo i dopuściła się błędu w ocenie stanu faktycznego, twierdząc, że w zaistniałych okolicznościach strona skarżąca i upoważniony przez nią przedstawiciel nie dochowali wymaganej staranności; Izba Odwoławcza naruszyła prawo, uznając, że zlecenie Computer Patent Annuities Limited, pośrednikowi zajmującemu się przedłużaniem rejestracji znaków towarowych, dokonania przedłużenia rejestracji jej znaków stanowiło lekkomyślność ze strony strony skarżącej.

— nakazanie Komisji Europejskiej przedstawienia pewnych dokumentów związanych z postępowaniem dotyczącym oceny ofert;

— obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca zwraca się do Sądu o stwierdzenie, iż Komisja nie stwierdziła nieważności decyzji wydanej przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) o przyznaniu licznych umów ramowych w ramach uruchomionej przez OHIM procedury przetargowej AO/026/06 „E-Alicante: doradztwo, audyty, przeglądy” <sup>(1)</sup> oraz że nie rozwiązała ona odpowiadających im umów szczegółowych zawartych na podstawie tychże umów ramowych.

Zarzuty i główne argumenty, na który powołała się skarżąca są identyczne do tych, jakie podniesiono w sprawie T-176/08 Infeurope przeciwko Komisji.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2006 S 210-223510.

**Skarga wniesiona w dniu 13 maja 2008 r. — Infeurope SA przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

(Sprawa T-188/08)

(2008/C 171/91)

*Język postępowania:* angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Infeurope SA (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: O. Mader, adwokat)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, iż Komisja Europejska nie stwierdziła nieważności decyzji o przyznaniu umów ramowych przez OHIM w ramach procedury przetargowej AO/026/06 dla rynku usług w zakresie doradztwa, audytów i przeglądów;
- stwierdzenie, iż Komisja Europejska nie rozwiązała umów szczegółowych zawartych na podstawie tychże umów ramowych;
- obciążenie Komisji Europejskiej zapłatą na rzecz skarżącej kwoty 35 950 EUR wraz z odsetkami w wysokości 4 % od kwoty 33 050 EUR licząc od dnia 19 grudnia 2006 r. oraz odsetkami w wysokości 4 % od kwoty 2 900 EUR licząc od dnia 14 grudnia 2007 r.; odpowiednio z odsetkami w wysokości 8 % od kwoty 35 950 EUR licząc od dnia wydania wyroku;
- obciążenie Komisji Europejskiej zapłatą na rzecz skarżącej kwoty 646 631,27 EUR wraz z odsetkami w wysokości 4 % licząc od dnia 14 maja 2008 r. i odpowiednio 8 % licząc od dnia wydania wyroku;

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 7 maja 2008 r. — Niemcy i Deutsche Post przeciwko Komisji**

(Sprawy połączone T-490/04 i T-493/04) <sup>(1)</sup>

(2008/C 171/92)

*Język postępowania:* niemiecki

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie spraw połączonych.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 31 z 5.2.2005.

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 5 maja 2008 r. — Fränkischer Weinbauverband przeciwko OHIM (Kształt butelki)**

(Sprawa T-180/06) <sup>(1)</sup>

(2008/C 171/93)

*Język postępowania:* niemiecki

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 212 z 2.9.2006.