

Skarga wniesiona w dniu 19 sierpnia 2008 r. — Hess Group przeciwko OHIM — Coloma Navarro (COLOMÉ)

(Sprawa T-341/08)

(2008/C 272/81)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Hess Group AG (Bern, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci E. Armijo Chávarri, A. Castán Pérez-Gómez)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą był również: José Félix Coloma Navarro (Badajoz, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

— orzeczenie, że skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 21 maja 2008 r. została wniesiona w terminie i z dochowaniem wymogów formalnych, oraz w drodze właściwego postępowania stwierdzenie nieważności tej decyzji i wyrażne obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy „COLOMÉ” (zgłoszenie nr 2.140.283) dla towarów z klasy 33 (wina)

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: José Félix Coloma Navarro

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Graficzne hiszpańskie znaki towarowe „COLOMA” zarejestrowane dla towarów z klasy 33 (wina)

Decyzja Wydziału Unieważnień: Uwzględnienie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 18 sierpnia 2008 r. — Edward William Batchelor przeciwko Komisji

(Sprawa T-342/08)

(2008/C 272/82)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Edward William Batchelor (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: F. Young, Solicitor, A. Barav, Barrister, D. Reymond, lawyer)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności dorozumianej negatywnej decyzji Komisji Europejskiej, wywiedzionej z art. 8 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, wydanej w dniu 11 czerwca 2008 r., jej wyraźnej negatywnej decyzji SG/E/3/HP/cr D(2008) 5545 z dnia 3 lipca 2008 r. oraz jej wyraźnej negatywnej decyzji SG/E/3/EV/psi D(2008) 6636 z dnia 7 sierpnia 2008 r., wydanych w przedmiocie wniosku o udzielenie dostępu do dokumentów, złożonego na postawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001 L 145, s. 43);
- obciążenie Komisji jej własnymi kosztami oraz kosztami strony skarżącej poniesionymi w związku z niniejszym postępowaniem.

Zarzuty i główne argumenty

Skarga o stwierdzenie nieważności wniesiona na podstawie art. 230 akapit czwarty WE jest skierowana przeciwko dorozumianej negatywnej decyzji Komisji z dnia 11 czerwca 2008 r., wyraźnej negatywnej decyzji Komisji SG/E/3/HP/cr D(2008) 5545 z dnia 3 lipca 2008 r. oraz wyraźnej negatywnej decyzji Komisji SG/E/3/EV/psi D(2008) 6636 z dnia 7 sierpnia 2008 r., wydanych na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001⁽¹⁾ (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie dostępu”), w których Komisja oddaliła wniosek skarżącego o udzielenie dostępu do dokumentów przesłanych przez Komisję władzom belgijskim, a także otrzymanych od władz belgijskich, a dotyczących notyfikacji środków przyjętych na podstawie art. 3a ust. 1 dyrektywy Rady 89/552/EWG w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich, dotyczących wykonywania telewizyjnej działalności transmisyjnej⁽²⁾, zmienionej dyrektywą 97/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 czerwca 1997 r.⁽³⁾

Skarżący twierdzi, że brak odpowiedniego i wystarczającego uzasadnienia przez Komisję odmowy dostępu do wnioskowanych dokumentów stanowi naruszenie art. 253 WE i art. 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie dostępu, a zatem zaskarżona decyzja jest nieważna ze względu na naruszenie istotnego wymogu proceduralnego, o którym mowa w art. 230 akapit drugi WE.