

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania w części

Podniesione zarzuty: Nieprawidłowe zastosowanie art. 9 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 30 stycznia 2009 r. — El Corte Inglés przeciwko Komisji

(Sprawa T-38/09)

(2009/C 69/113)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: El Corte Inglés, S.A. (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: P. Muñiz i M. Baz, abogados)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza skarga została wniesiona na decyzję Komisji C(2008) 6317 końcowy z dnia 3 listopada 2008 r. stwierdzającą zasadność retrospektywnego zaksięgowania należności celnych przywozowych i brak zasadności umorzenia tych należności w indywidualnym przypadku (sprawa REM 03/07).

Skarżąca dokonywała przywozu wyrobów tekstylnych z Jamajki, który to przywóz podlegał preferencyjnym zasadom określonym w porozumieniu o partnerstwie AKP-WE, pod warunkiem, że do tych towarów załączone było świadectwo przewozowe EUR.1 wystawione przez właściwy organ celny Jamajki. Załączone świadectwo stanowiło dowód pochodzenia towarów z Jamajki. Jednak delegacja OLAF na Jamajce uznała, że towary nie nabywają preferencyjnego pochodzenia na Jamajce, a co za tym idzie, nie mogą korzystać z preferencyjnego traktowania.

W odpowiedzi na wniosek o umorzenie należności celnych złożony przez skarżącą na podstawie art. 239 rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 ustanawiającego Wspólnotowy Kodeks Celný wydano zaskarżoną decyzję, stwierdzającą, że jamajskie organy celne nie popełniły błędu, o którym mowa w art. 220 ust. 2 lit. b) ww. rozporządzenia i że skarżąca nie znajduje się w sytuacji szczególnej ze względu na niewłaściwe przedstawienie sytuacji faktycznej przez eksporterów.

Skarżąca utrzymuje, że zaskarżona decyzja jest nieważna z następujących względów:

- W postępowaniu administracyjnym prowadzącym do wydania zaskarżonej decyzji naruszono istotne wymogi proceduralne. Konkretnie w przypadku zaskarżonej decyzji

nie przestrzegano zasady dobrej administracji i poważnie naruszono prawo do obrony skarżącej, ponieważ nie istniały administracyjne akta sprawy dotyczące procedury wydania zaskarżonej decyzji.

- Zaskarżona decyzja jest obarczona błędem w ocenie, ponieważ stwierdza się w niej, że skarżąca nie znajduje się w szczególnej sytuacji. W niniejszym przypadku zachodzi bowiem szczególna sytuacja, ze względu na to, iż:
 - jamajskie organy celne wiedziały lub powinny były wiedzieć o tym, że towary nie mogą być objęte preferencyjnym traktowaniem, nawet gdyby eksporterzy udzielili niezgodnych z prawdą informacji,
 - jamajskie organy celne poważnie nie dopełniły swoich obowiązków.
- Pozwana uchybiła swojemu obowiązkowi czuwania nad prawidłowym stosowaniem porozumienia o partnerstwie AKP-WE.

Skarga wniesiona w dniu 28 stycznia 2009 r. — A. Locker przeciwko OHIM — Editrice Quadratum (QUADRATUM)

(Sprawa T-42/09)

(2009/C 69/114)

Język skargi: włoski

Strony

Strona skarżąca: A. Locker SpA (Renon, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci V. Bilardo, C. Bacchini i M. Mazzitelli)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Editrice Quadratum SpA (Mediolan, Włochy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Editrice Quadratum SpA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „Quadratum”, zgłoszenie nr 4653481 dla towarów należących do klasy 30

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeczności: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeczności: słowny wspólnotowy znak towarowy „LOCKER QUADRATINI” dla towarów należących do klasy 30

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uwzględnienie odwołania wniesionego przez zgłaszającego znak towarowy

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) oraz art. 73 i 74 rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Podniesione zarzuty: błędne zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 3 lutego 2009 r. — Cachuera przeciwko OHIM– Gelkaps (Ayanda)

(Sprawa T-43/09)

(2009/C 69/115)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: La Cachuera, SA (Misiones, Argentyna) (przedstawiciel: E. Armijo Chávarri, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Gelkaps GmbH (Pritzwalk, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 19 listopada 2008 r. została wniesiona w terminie, z zachowaniem wymogów formalnych, z zachowaniem właściwych wymogów proceduralnych, stwierdzenie nieważności tej decyzji i obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Gelkaps GmbH

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „AYANDA” (zgłoszenie nr 3 315 405) dla towarów i usług z klas 3, 5, 28, 29, 30, 32 et 44.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: hiszpańskie graficzne i słowne znaki towarowe „AMANDA” dla towarów z klasy 30.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 16 stycznia 2009 r. — Włochy przeciwko Komisji

(Sprawa T-431/04) ⁽¹⁾

(2009/C 69/116)

Język postępowania: włoski

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 314 z 18.12.2004.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 15 stycznia 2009 r. — Komisja przeciwko Banca di Roma

(Sprawa T-261/07) ⁽¹⁾

(2009/C 69/117)

Język postępowania: włoski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 211 z 8.9.2007.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 3 lutego 2009 r. — Comtec Translations przeciwko Komisji

(Sprawa T-239/08) ⁽¹⁾

(2009/C 69/118)

Język postępowania: angielski

Prezes ósmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 209 z 15.8.2008.