

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie R 1396/2008-4;
- uznanie, że należy dopuścić do rejestracji znaku towarowego „Yakut” jako wspólnotowego znaku towarowego; oraz
- obciążenie strony skarżącej kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Kavaklidere-Europe

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „Yakut” dla towarów z klasy 33

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Kabushiki Kaisha Yakult Honsha

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: wspólnotowe zgłoszenie znaku towarowego „Yakult” dla towarów z klas 29 i 32; wcześniejszy znak towarowy „YAKULT” uznawany za powszechnie znany we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej w odniesieniu do towarów z klas 29 i 32; wcześniejszy niezarejestrowany znak towarowy „YAKULT” uznawany za podlegający ochronie we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej w odniesieniu do towarów z klas 29 i 32.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 4 rozporządzenia Rady 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 4 rozporządzenia Rady 207/2009), ponieważ Izba Odwoławcza błędnie stwierdziła, że zgłaszane towary należy uznać za podobne i że istnieje wysoki stopień podobieństwa wizualnego i fonetycznego w przypadku omawianych znaków towarowych; naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady 40/94 (obecnie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady 207/2009), ponieważ Izba Odwoławcza błędnie uznała, że rozpatrywany wspólnotowy znak towarowy czerpie nienależną korzyść z odróżniającego charakteru lub renomy wspomnianego w postępowaniu w sprawie sprzeciwu znaku towarowego lub wyrządza im szkodę.

**Skarga wniesiona w dniu 16 lipca 2009 r. — Trasys przeciwko Komisji**

(Sprawa T-277/09)

(2009/C 244/08)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Trasys (Woluwe-Saint-Lambert, Belgia) (przedstawiciele: M. Martens i P. Hermant, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji doręczonej skarżącej pismem z dnia 9 czerwca 2009 r., na mocy której odrzucono ofertę skarżącej w ramach części C i E postępowania przetargowego nr 10017 i udzielono zamówienie wybranemu wykonawcy;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszej sprawie skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej o odrzuceniu jej oferty złożonej w ramach części C i E otwartego postępowania przetargowego dotyczącego wsparcia dla Urzędu Publikacji oraz CORDIS w celu zapewnienia usług związanych z publikacją i komunikacją<sup>(1)</sup> oraz udzieleniu zamówienia wybranemu wykonawcy.

Na poparcie swoich żądań skarżąca podnosi cztery zarzuty.

Po pierwsze, skarżąca twierdzi, że pozwana naruszyła zasadę przejrzystości ustanowioną w art. 100 i art. 89 ust. 1 rozporządzenia finansowego<sup>(2)</sup>, gdyż w nieracjonalny sposób ograniczyła dostęp do zasadniczych informacji i w rezultacie pozbawiła skarżącą możliwości właściwego zrozumienia metody stosowanej przy ocenie ofert oraz powodów, dla których złożona przez nią oferta została odrzucona.

Po drugie, skarżąca twierdzi, że jej oferta została poddana ocenie przy użyciu metody, która jest sprzeczna z zasadami ustanowionymi w art. 89 ust. 1 rozporządzenia finansowego, takimi jak zasada równego traktowania i przejrzystości.

Po trzecie, skarżąca twierdzi, że specyfikacja warunków zamówienia nie była dostatecznie jasna i że dalsze wyjaśnienia instytucji zamawiającej zostały przekazane zbyt późno i w rezultacie, skarżąca nie mogła zaplanować swojej oferty i uwzględnić sposobu, w jaki miała być dokonana ocena.

Po czwarte, skarżąca podnosi, że instytucja zamawiająca dokonała nieracjonalnej i nieproporcjonalnej oceny jej oferty, zawierającej błędy w ocenie, które wpłynęły na wadliwość ostatecznej decyzji.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2008/S 242-321376

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 248, s. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 17 lipca 2009 r. — Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer przeciwko OHIM (CHROMA)**

**(Sprawa T-281/09)**

(2009/C 244/09)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer AG (Frechen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Albrecht)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji pozwanego (Czwartej Izby Odwoławczej) z dnia 8 maja 2009 r. (sprawa R 1429/2008) w części dotyczącej odrzucenia zgłoszenia znaku towarowego dla wskazanych towarów z klasy 19 i 11;

— obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „CHROMA” dla towarów i usług z klas 11, 19 i 37 (zgłoszenie nr 6 731 103)

Decyzja eksperta: Częściowe odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 <sup>(1)</sup>, ponieważ słowo „CHROMA” nie może być rozumiane w znaczeniu bezpośrednio opisowym.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

**Odwołanie od wyroku Sądu do Spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 18 maja 2009 r. w sprawach połączonych F-138/06 i F-37/08 Meister przeciwko OHIM, wniesione w dniu 17 lipca 2009 r. przez Herberta Miestera**

**(Sprawa T-284/09 P)**

(2009/C 244/10)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

Wnoszący odwołanie: Herbert Meister (Muchamiel, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat H.J. Zimmermann)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania wnoszącego odwołanie

— uchylenie orzeczenia Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 18 maja 2009 r. w sprawie F-37/08 Meister przeciwko OHIM;

— obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Odwołanie jest skierowane przeciwko wyrokowi Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 18 maja 2009 r. w sprawach połączonych F-138/06 i F-37/08 Meister przeciwko OHIM, na mocy którego między innymi oddalono skargę wnoszącego odwołanie w sprawie F-37/08.

Wnoszący odwołanie uzasadnia je, podnosząc w pierwszej kolejności, że Sąd do spraw Służby Publicznej nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku pozostania neutralnym i obiektywnym, nie przeprowadził pogłębionej analizy stanu faktycznego sprawy, a raczej dokonał jednostronnego badania, i przeinaczył okoliczności faktyczne. Ponadto wnoszący odwołanie zarzuca Sądowi do spraw Służby Publicznej, że ten dopuścił się niedozwolonego procesowego pomieszenia przedmiotów sporu w sprawach F-138/06 i F-37/08. Następnie wnoszący odwołanie podnosi, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył prawo przy ocenie stanu faktycznego. Wreszcie wnoszący odwołanie kwestionuje wydane przez Sąd do spraw Służby Cywilnej rozstrzygnięcie o kosztach.

Zdaniem wnoszącego odwołanie z podnoszonych przez niego zarzutów wynika również, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył obowiązek należytego uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia.