

*Decyzja Izby Odwoławczej:* utrzymanie w mocy decyzji eksperta i odrzucenie zgłoszenia

*Podniesione zarzuty:* Przedmiotem skargi jest stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego wydanej w sprawie R 190/2009-2.

W ramach pierwszego zarzutu skarga skarżąca utrzymuje, że w zaskarżonej decyzji błędnie przypisano rozpatrywanemu oznaczeniu czysto opisowy charakter, chociaż posiada ono in abstracto charakter odróżniający.

W ramach drugiego zarzutu skarga skarżąca utrzymuje, że zaskarżoną decyzją błędnie nie uwzględniono argumentu, zgodnie z którym oznaczenie uzyskało charakter odróżniający w następstwie używania Zdaniem skarżącej, nawet jeśli przyjąć, że dany słowny znak towarowy posiada in abstracto charakter opisowy, to jego używanie stanowi dowód uzyskania przez ten charakter odróżniającego i stanowi powód wyłączenia niedopuszczalności rejestracji.

### Skarga wniesiona w dniu 8 stycznia 2010 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji

(Sprawa C-9/10)

(2010/C 80/57)

Język postępowania: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (Przedstawiciele: N. Korogiannakis i M. Dermizakis, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

#### Żądania strony skarżącej

— Stwierdzenie nieważności decyzji OPOCE w sprawie odrzucenia oferty skarżącej, złożonej w przetargu otwartym AO 10224 na „Publikacje elektroniczne”<sup>(1)</sup>, część 2, doręczonej skarżącej pismem z dnia 29 października 2009 r. oraz dalszych związanych z nią decyzji OPOCE, w tym decyzji o udzieleniu zamówienia wybranym wykonawcom;

— Stwierdzenie nieważności decyzji OPOCE o udzieleniu zamówień Siveco/Intrasoft i Engineering/Intrasoft w

ramach wymienionego wyżej przetargu, część 3, doręczonej skarżącej pismem z dnia 29 października 2009 r., w razie gdyby jedno przedsiębiorstwo było powiązane, bezpośrednio lub pośrednio, z obydwoma umowami ramowymi;

— Zasądzenie od pozwanej na rzecz skarżącej odszkodowania z tytułu szkody poniesionej w związku z powyższym przetargiem, w kwocie 260 760 EUR;

— Nakazanie pozwanej pokrycia kosztów postępowania i innych wydatków skarżącej poniesionych w związku z niniejszą skargą nawet w przypadku oddalenia niniejszej skargi.

#### Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej sprawie skarżąca żąda stwierdzenia nieważności wydanej przez pozwaną decyzji o odrzuceniu oferty skarżącej, złożonej w ramach przetargu otwartego na usługi publikacji elektronicznych (AO 10224) (część 2) oraz o udzieleniu zamówienia wybranemu wykonawcy (części 2 i 3). Skarżąca żąda również odszkodowania za poniesione w związku z przetargiem szkody.

Na poparcie swoich żądań skarżąca podnosi dwa zarzuty.

Po pierwsze, skarżąca podnosi, że pozwana popełniła liczne i oczywiste błędy w ocenie i że odmówiła podania skarżącej wystarczającego uzasadnienia lub wytłumaczenia, z naruszeniem rozporządzenia finansowego<sup>(2)</sup> i przepisów wykonawczych do niego oraz dyrektywy 2004/18/WC<sup>(3)</sup> i art. 253 WE.

Po drugie, skarżąca utrzymuje, że pozwana popełniła oczywiste błędy w ocenie i nie podała uzasadnienia w odniesieniu do oferty skarżącej, ponieważ negatywne opinie wyrażone przez komisję przetargową były niejasne, błędne, niczym nie poparte i bezzasadne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2009/S 109-156511

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot (Dz.U. 2002 L 248, s. 1).

<sup>(3)</sup> Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. 2004 L 134, s. 114).