

SĄD

Wyrok Sądu z dnia 25 czerwca 2010 r. — Imperial Chemical Industries przeciwko Komisji(Sprawa T-66/01) ⁽¹⁾

(Konkurencja — Nadużycie pozycji dominującej — Rynek sody w Zjednoczonym Królestwie — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 82 WE — Przedawnienie uprawnień Komisji do nakładania grzywnien lub kar — Rozsądny termin — Istotne wymogi proceduralne — Powaga rzeczy osądzonej — Istnienie pozycji dominującej — Nadużywanie pozycji dominującej — Wpływ na handel między państwami członkowskimi — Grzywna — Waga i czas trwania naruszenia — Okoliczności łagodzące)

(2010/C 221/51)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Imperial Chemical Industries Ltd, poprzednio Imperial Chemical Industries plc (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: początkowo D. Vaughan, D. Anderson, QC, S. Lee, barrister, S. Turner, S. Berwick i R. Coles, solicitors, następnie D. Vaughan, S. Lee, S. Berwick i S. Ford, barrister)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Currall i P. Oliver, pełnomocnicy, wspierani przez J. Flynn, QC, oraz C. Westa, barrister)

Przedmiot

Tytułem żądania głównego, stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2003/7/WE z dnia 13 grudnia 2000 r. w sprawie postępowania na podstawie art. 82 [WE] (sprawa COMP/33.133 — D: Węglan sodu — ICI) (Dz.U. 2003, L 10, s. 10), a tytułem żądania ewentualnego — uchylenie lub obniżenie kwoty grzywny nałożonej na skarżącą.

Sentencja

1) Stwierdza się nieważność art. 1 decyzji Komisji 2003/7/WE z dnia 13 grudnia 2000 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 82 [WE] (sprawa COMP/33.133 — D: Węglan sodu — ICI) w zakresie, w jakim stanowi on, że Imperial Chemical Industries naruszyła w 1983 r. przepisy art. 82 WE.

2) Kwota grzywny nałożonej na Imperial Chemical Industries w art. 2 decyzji 2003/7 zostaje ustalona na kwotę 8 mln EUR.

3) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.

4) Imperial Chemical Industries pokrywa cztery piąte własnych kosztów oraz cztery piąte kosztów poniesionych przez Komisję Europejską.

5) Komisja pokrywa jedną piątą własnych kosztów oraz jedną piątą kosztów poniesionych przez Imperial Chemical Industries.

⁽¹⁾ Dz.U. C 150 z 19.5.2001

Wyrok Sądu z dnia 1 lipca 2010 r. — AstraZeneca przeciwko Komisji(Sprawa T-321/05) ⁽¹⁾

(Konkurencja — Nadużycie pozycji dominującej — Rynek leków na chorobę wrzodową — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 82 WE — Definicja rynku — Znaczące ograniczenia konkurencji — Nadużywanie procedur wydawania świadectw dodatkowej ochrony produktów leczniczych oraz procedur wydawania pozwoleń na dopuszczenie do obrotu produktów leczniczych — Oświadczenia wprowadzające w błąd — Cofnięcie pozwoleń na dopuszczenie do obrotu — Przeszkody we wprowadzaniu do obrotu leków generycznych oraz w przywozie równoległym — Grzywny)

(2010/C 221/52)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: AstraZeneca AB (Södertälje, Szwecja) oraz AstraZeneca plc (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: początkowo M. Brealey, QC, M. Hoskins, D. Jowell, barristers, F. Murphy, G. Sproul, I. MacCallum i C. Brown, solicitors, następnie M. Brealey, M. Hoskins, D. Jowell, F. Murphy i C. Brown, a ostatecznie M. Brealey, M. Hoskins, D. Jowell i F. Murphy)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo F. Castillo de la Torre, É. Gippini Fournier i A. Whelan, a następnie F. Castillo de la Torre, É. Gippini Fournier i J. Bourke, pełnomocnicy)

Interwenient popierający żądania strony pozwanej: Europejska Federacja Stowarzyszeń Przemysłu Farmaceutycznego (EFPIA) (Genewa, Szwajcaria) (przedstawiciel: M. Van Kerckhove, adwokat)

Przedmiot

Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2005) 1757 wersja ostateczna z dnia 15 czerwca 2005 r. dotyczącej postępowania przewidzianego w 82 [WE] oraz w art. 54 porozumienia EOG (sprawa COMP/A.37.507/F3 — AstraZeneca)

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność art. 1 ust. 2 decyzji Komisji C(2005) 1757 wersja ostateczna z dnia 15 czerwca 2005 r. dotyczącej postępowania przewidzianego w 82 [WE] oraz w art. 54 porozumienia EOG (sprawa COMP/A.37.507/F3 — AstraZeneca) w zakresie, w jakim Komisja stwierdziła w nim, że AstraZeneca AB i AstraZeneca plc naruszyły art. 82 WE oraz art. 54 porozumienia EOG, zwracając się o cofnięcie pozwoleń na dopuszczenie do obrotu kapsułek Losec w Danii i w Norwegii równoległe do wycofania z rynku kapsułek Losec i wprowadzenia w tych dwóch krajach tabletek Losec MUPS, a to ze względu na to, że te działania mogły ograniczyć przywóz równoległy kapsułek Losec do tych krajów.
- 2) Wysokość grzywny nałożonej w art. 2 tej decyzji na zasadzie odpowiedzialności wspólnej i solidarnej na AstraZeneca AB i na AstraZeneca w art. 2 zostaje ustalona na kwotę 40 250 000 EUR, a wysokość grzywny nałożonej w tym samym artykule na AstraZeneca AB- na 12 250 000 EUR.
- 3) W pozostałej części skarga zostaje oddalona.
- 4) AstraZeneca AB i AstraZeneca plc ponoszą 90 % swych kosztów oraz 90 % kosztów poniesionych przez Komisję Europejską, za wyjątkiem kosztów poniesionych przez tą ostatnią w związku z przystąpieniem do sprawy Europejskiej Federacji Stowarzyszeń Przemysłu Farmaceutycznego (EFPIA).
- 5) EFPIA ponosi swe własne koszty.
- 6) Komisja ponosi swe koszty poniesione w związku przystąpieniem do sprawy EFPIA, a także 10 % swych pozostałych kosztów oraz 10 % kosztów poniesionych przez AstraZeneca AB oraz AstraZeneca plc.

(¹) Dz.U. C 271 z 29.10.2005

Wyrok Sądu z dnia 7 lipca 2010 r. — Komisja Europejska przeciwko Hellenic Ventures i in

(Sprawa T-44/06) (¹)

(Klauzula arbitrażowa — Działanie na rzecz tworzenia i rozwoju funduszy kapitału zalążkowego — Wypowiedzenie umowy — Skarga skierowana przeciwko wspólnikom spółki — Niedopuszczalność — Zwrot wypłaconych kwot — Odsetki)

(2010/C 221/53)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Patakia, pełnomocnik, wspierany przez adwokata S. Chatzigiannisa)

Strona pozwana: Hellenic Ventures — Elliniki Etaireia Epicheirimatikis Protovoulas AE (Ateny, Grecja), Konstantinos Katsigiannis (Ateny), Panagiotis Chronopoulos (Ateny) oraz Nikolaos Poulakos (Ateny) (przedstawiciele: V. Christianos i V. Vlasi, adwokaci)

Przedmiot

Skarga wniesiona na podstawie art. 238 WE, w której Komisja domaga się zobowiązania pozwanych do zwrotu zaliczki wpłaconej w wykonaniu umowy „Seed Fund 601”, zawartej pomiędzy Komisją a pozwaną spółką

Sentencja

- 1) Hellenic Ventures — Elliniki Etaireia Epicheirimatikis Protovoulas AE zostaje zobowiązana do zapłaty na rzecz Komisji Europejskiej kwoty 70 000 EUR, powiększonej o odsetki za opóźnienie obliczone według belgijskiej stopy ustawowej od dnia 25 kwietnia 1999 r. do dnia całkowitej spłaty zobowiązania.
- 2) Skarga zostaje oddalona w pozostałym zakresie.
- 3) Hellenic Ventures zostaje obciążona kosztami postępowania, z wyjątkiem kosztów poniesionych przez Konstantinosa Katsigiannisa, Panagiotisa Chronopoulou i Nikolaosa Poulakosa.
- 4) Komisja zostaje obciążona kosztami poniesionymi przez Konstantinosa Katsigiannisa, Panagiotisa Chronopoulou i Nikolaosa Poulakosa

(¹) Dz.U. C 86 z 8.4.2006.