

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi w swoim jedynym zarzucie naruszenie zasad klasyfikacji w Nomenklaturze scalonej, ponieważ uważa, że ogólne zasady interpretacji nr 1, 3a), 3b), 3c) i 6, uwaga nr 2a) do sekcji XVI oraz uwaga nr 8 do rozdziału 85 Nomenklatury scalonej prowadzą z jednej strony do zaklasyfikowania „listwy LED” do pozycji 8541, lub pomocniczo do pozycji 8542 Nomenklatury scalonej, a z drugiej strony do wyłączenia klasyfikacji do pozycji 8512. Strona skarżąca kwestionuje po pierwsze uzasadnienie i klasyfikację Komisji, a po drugie podnosi brak uzasadnienia i podstawy prawnej uzasadnienia rozporządzenia klasyfikacyjnego.

Skarga wniesiona w dniu 18 sierpnia 2011 r. — Riche przeciwko Radzie i Komisji

(Sprawa T-458/11)

(2011/C 298/52)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Philippe Riche (Meursac, Francja) (przedstawiciel: C.-E. Gudin, adwokat)

Strony pozwane: Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- naprawienie w całości szkody poniesionej przez nią z tytułu grzywien, w kwocie 136 000 EUR;
- zasądzenie od Rady i Komisji całości kosztów postępowania, a mianowicie:
 - dotyczących postępowania toczącego się przed Sądem Unii Europejskiej,
 - dotyczących również wszelkich postępowań wszczętych przed wszystkimi sądami krajowymi;
- ryczałtowe ustalenie kwoty zadośćuczynienia w wysokości 100 000 EUR.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi 11 zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczy oczywistego i ciężkiego przekroczenia granic swobodnego uznania Rady i Komisji.
- 2) Zarzut drugi dotyczy naruszenia przez Radę lub Komisję decyzji państw członkowskich o wyłączeniu z wykazu produktów rolnych destylatów winnych takich jak produkowane przez stronę skarżącą.
- 3) Zarzut trzeci dotyczy naruszenia zakazu dyskryminacji ustanowionego przez art. 40 TFUE wobec danych produ-

centów win, którzy dysponują urządzeniami do destylacji pozwalającymi przetworzyć na alkohol ilości przekraczające ilość, jaka wykorzystywana jest zwykle przy produkcji wina.

- 4) Zarzut czwarty dotyczy naruszenia zasady pewności prawa polegającego, po pierwsze, na naruszeniu praw nabytych przez danych producentów, a po drugie, na naruszeniu uzasadnionych oczekiwań co do możliwości dokonywania przez nich samych przetworzenia na destylaty winne ilości przekraczających ilość, jaka wykorzystywana jest zwykle przy produkcji wina.
- 5) Zarzut piąty dotyczy naruszenia zasady proporcjonalności.
- 6) Zarzut szósty dotyczy naruszenia zasady estoppel, która odnosi się do zakazania władzy publicznej zaprzeczania sobie na szkodę osób trzecich.
- 7) Zarzut siódmy dotyczy stanowiącego nadużycie naruszenia swobody produkcji i wprowadzania do sprzedaży produktu przemysłowego.
- 8) Zarzut ósmy dotyczy stanowiącego naruszenie rozszerzenia zaskarżonego rozporządzenia na wypadki, w których nie złożono wniosku o finansowanie.
- 9) Zarzut dziewiąty dotyczy naruszenia prawa do domniemania niewinności.
- 10) Zarzut dziesiąty dotyczy naruszenia zasady dobrej administracji i staranności.
- 11) Zarzut jedenasty dotyczy naruszenia prawa własności.

Skarga wniesiona w dniu 23 sierpnia 2011 r. — Dectane przeciwko OHIM — Hella (DAYLINE)

(Sprawa T-463/11)

(2011/C 298/53)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Dectane GmbH (Lipsk, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci P. Ehrlinger i T. Hagen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Hella KGaA Hueck & Co. (Lippstadt, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 czerwca 2011 r.;
- obciążenie interwenienta kosztami postępowania, w tym postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „DAYLINE” dla towarów z klasy 11 — zgłoszenie nr 7 070 238

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Hella KGaA Hueck & Co.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny krajowy znak towarowy „Ledayline” dla towarów z klasy 11.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.
