

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo S. Schäffner, następnie R. Pethke, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 21 kwietnia 2010 r. (sprawa R 1259/2009-1) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego TENNIS WAREHOUSE jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Sports Warehouse GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 234 z 28.8.2010.

Wyrok Sądu z dnia 23 listopada 2011 r. — Pukka Luggage przeciwko OHIM — Azpiroz Arruti (PUKKA)

(Sprawa T-483/10) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego PUKKA — Sprzeciw właściciela graficznych, wspólnotowego i krajowego, znaków towarowych zawierających element słowny pukas — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Częściowa odmowa rejestracji)

(2012/C 13/28)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: The Pukka Luggage Company Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: K. Gilbert i M. Blair, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Geroulakos, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM był również: Jesús Miguel Azpiroz Arruti (San Sebastián, Hiszpania)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 29 lipca 2010 r. (sprawa R 1175/2008-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Jesúsem Miguelem Azpirozem Arrutim a The Pukka Luggage Company Ltd.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona, a w części oddalona.

- 2) The Pukka Luggage Company Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 328 z 4.12.2010.

Wyrok Sądu z dnia 22 listopada 2011 r. — LG Electronics przeciwko OHIM (DIRECT DRIVE)

(Sprawa T-561/10) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego DIRECT DRIVE — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Charakter opisowy i brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 13/29)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: LG Electronics, Inc. (Seul, Korea Południowa) (przedstawiciel: adwokat M. Graf)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: V. Melgar, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22 września 2010 r. (sprawa R 1027/2010-2) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego DIRECT DRIVE jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) LG Electronics, Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 38 z 5.2.2011.

Postanowienie Sądu z dnia 14 listopada 2011 r. — Apple przeciwko OHIM — Iphone Media (IPH IPHONE)

(Sprawa T-448/10) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Częściowa odmowa rejestracji — Wycofanie zgłoszenia — Umorzenie postępowania)

(2012/C 13/30)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Apple, Inc. (Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: M. Engelman, barrister, i J. Olsen, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Iphone Media, SA (Sewilla, Hiszpania)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 21 lipca 2010 r. (sprawa R 1084/2009-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Apple, Inc. a Iphone Media, SA.

Sentencja

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzona.
- 2) Strona skarżąca pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez stronę pozwaną.

(¹) Dz.U. C 328 z 4.12.2010.

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 18 listopada 2011 r. —
EMA przeciwko Komisji**

(Sprawa T-116/11 R)

*(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego —
Program badań i rozwoju technologicznego —
Decyzja kończąca udział w projekcie — Nota obciążeniowa
— Wniosek o zawieszenie wykonania — Brak pilnego
charakteru)*

(2012/C 13/31)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Association médicale européenne (EMA) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: A. Franchi, L. Picciano i N. di Castelnuovo)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo S. Delaude i N. Bambara, następnie S. Delaude i F. Moro, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata D. Gulla)

Przedmiot

Wniosek o zawieszenie wykonania decyzji Komisji z dnia 5 listopada 2010 r. rozwiązującej umowy zawarte na dwa projekty badawcze i noty obciążeniowej z dnia 13 grudnia 2010 r. informującej skarżącą o stwierdzeniu wiarygodności w ramach wykonania wspomnianych umów

Sentencja

- 1) Wniosek o zastosowanie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

**Skarga wniesiona w dniu 30 września 2011 r. — Genebre
przeciwko OHIM — General Electric (GE)**

(Sprawa T-520/11)

(2012/C 13/32)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Genebre, SA (Hospitalet de Llobregat, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat D. Pellisé Urquiza)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: General Electric Company (Schenectady, Stany Zjednoczone)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną;
- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 lipca 2011 r. w sprawie R 20/2009-4;
- stwierdzenie, że rejestracja wspólnotowego znaku towarowego nr 5.006.325 może zostać dopuszczona dla wszystkich towarów i usług, dla których został on zgłoszony.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „GE” dla towarów z klas 6, 7, 9, 11 i 17

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: General Electric Company

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowne, krajowy i wspólnotowy, znaki towarowe „GE” i graficzny wspólnotowy znak towarowy „GE” dla towarów i usług z klas 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 25, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 i 44

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uwzględnienie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 ze względu na to, że nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych, a General Electric Company nie przedstawiła dowodów wystarczających do wykazania rzeczywistego używania swoich znaków towarowych.