

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Bundesfinanzhof — Wykładnia art. 5 ust. 8 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1) — Uprawnienie państw członkowskich do zwolnienia z podatku VAT przekazania całości aktywów — Dzierżawa na czas nieoznaczony lokalu handlowego z jednoczesnym przeniesieniem na dzierżawcę własności zapasu towarów i wyposażenia sklepu — Możliwość uznania tego rodzaju transakcji za „przekazanie całości aktywów” w rozumieniu art. 5 ust. 8 dyrektywy 77/388/EWG

**Sentencja**

Artykuł 5 ust. 8 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku należy interpretować w ten sposób, że przeniesienie własności zapasu towarów oraz wyposażenia sklepu z jednoczesnym oddaniem nabywcy w dzierżawę lokalu handlowego na podstawie umowy na czas nieoznaczony, ale możliwej do rozwiązania przez każdą ze stron z zachowaniem krótkiego terminu wypowiedzenia, stanowi przekazanie całości lub części aktywów w rozumieniu tego przepisu, pod warunkiem iż przekazane aktywa są wystarczające do prowadzenia przez nabywcę w sposób trwały samodzielnej działalności gospodarczej.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 317 z 20.11.2010.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 17 listopada 2011 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof — Niemcy) — Oliver Jestel przeciwko Hauptzollamt Aachen**

(Sprawa C-454/10) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy kodeks celny — Artykuł 202 ust. 3 tiret drugie — Powstanie długu celnego w następstwie nielegalnego wprowadzenia towarów — Pojęcie dłużnika — Uczestnictwo w nielegalnym wprowadzeniu towarów — Osoba działająca jako pośrednik przy zawieraniu umów sprzedaży towarów wprowadzonych nielegalnie)

(2012/C 25/29)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd krajowy**

Bundesfinanzhof

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Oliver Jestel

Strona pozwana: Hauptzollamt Aachen

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Bundesfinanzhof — Wykładnia art. 202 ust. 3 tiret drugie rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 paździer-

nika 1992 r. ustanawiającego Wspólnotowy kodeks celny (Dz.U. L 302, s. 1) — Powstanie długu celnego w następstwie nielegalnego wprowadzenia towarów na obszar celny Unii — Osoba, która działała jako pośrednik przy zawieraniu umów sprzedaży dotyczących nielegalnie wprowadzonych towarów, nie uczestnicząc bezpośrednio w ich wprowadzeniu — Przesłanki uznania takiej osoby za dłużnika długu celnego

**Sentencja**

Artykuł 202 ust. 3 tiret drugie rozporządzenia Rady (EWG) nr 2913/92 z dnia 12 października 1992 r. ustanawiającego Wspólnotowy kodeks celny powinien być interpretowany w ten sposób, że osobę niez zaangażowaną bezpośrednio w nielegalne wprowadzenie towarów na obszar celny Unii, która to osoba uczestniczyła w tym wprowadzeniu jako pośrednik przy zawieraniu umów sprzedaży dotyczących owych towarów, należy uznać za dłużnika długu celnego powstałego w związku ze wskazanym wprowadzeniem, jeśli osoba ta wiedziała lub powinna była wiedzieć, że owe wprowadzenie jest nielegalne, co należy do oceny sądu krajowego.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 317 z 20.11.2010.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 24 listopada 2011 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Supremo — Hiszpania) — Asociación Nacional de Establecimientos Financieros de Crédito (ASNEF) (C-468/10), Federación de Comercio Electrónico y Marketing Directo (FECEDM) (C-469/10) przeciwko Administración del Estado**

(Sprawy połączone C-468/10 i C-469/10) (<sup>1</sup>)

(Przetwarzanie danych osobowych — Dyrektywa 95/46/WE — Artykuł 7 lit. f) — Bezpośrednia skuteczność)

(2012/C 25/30)

Język postępowania: hiszpański

**Sąd krajowy**

Tribunal Supremo

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Asociación Nacional de Establecimientos Financieros de Crédito (ASNEF) C-468/10), Federación de Comercio Electrónico y Marketing Directo (FECEDM) (C-469/10)

Strona pozwana: Administración del Estado

**Przedmiot**

Wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunal Supremo — Wykładnia art. 7 lit. f) dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz.U. L 281, s. 31) — Przetwarzanie danych przez administratorów danych i udostępnianie ich adresatom celem realizacji ich odpowiedniego uzasadnionego interesu — Dodatkowe wymogi — Bezpośrednia skuteczność przepisów dyrektywy

**Sentencja**

- 1) Artykuł 7 lit. f) dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych należy interpretować w ten sposób, iż stoi on na przeszkodzie przepisom krajowym, które w braku zgody osoby, której dotyczą dane, i celem dopuszczenia przetwarzania jej danych osobowych niezbędnego dla realizacji potrzeb wynikających z uzasadnionych interesów administratora danych lub osoby trzeciej lub osób trzecich, którym dane są ujawniane, wymagają, poza poszanowaniem podstawowych praw i wolności tej osoby, by dane te były zawarte w powszechnie dostępnych źródłach, wykluczając tym samym w sposób kategoriyczny i ogólny wszelką możliwość przetwarzania danych niezawartych w takich źródłach.
- 2) Artykuł 7 lit. f) dyrektywy 95/46 jest bezpośrednio skuteczny.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 346 z 18.12.2010

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 10 listopada 2011 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Højesteret — Dania) — Partrederiet Sea Fighter przeciwko Skatteministeriet**

(Sprawa C-505/10) (<sup>1</sup>)

**(Dyrektywa 92/81/EWG — Podatek akcyzowy od olejów mineralnych — Zwolnienie — Pojęcie żeglugi — Paliwo używane do napędu koparki umieszczonej na statku i działającej niezależnie od silnika tego statku)**

(2012/C 25/31)

Język postępowania: duński

**Sąd krajowy**

Højesteret

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Partrederiet Sea Fighter

Strona pozwana: Skatteministeriet

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Højesteret — Wykładnia art. 8 dyrektywy Rady 92/81/EWG z dnia 19 października 1992 r. w sprawie harmonizacji struktury podatków akcyzowych od olejów mineralnych (Dz.U. L 316, s. 12) — Zwolnienie z podatku olejów mineralnych używanych jako paliwo w żegludze — Sformułowanie „w żegludze” — Oleje mineralne używane do napędu koparki zamontowanej na statku, lecz wyposażonej we własny silnik i zbiornik paliwa i działającej niezależnie od silnika napędowego statku

**Sentencja**

Artykuł 8 ust. 1 lit. c) dyrektywy Rady 92/81/EWG z dnia 19 października 1992 r. w sprawie harmonizacji struktury podatków

akcyzowych od olejów mineralnych, zmienionej dyrektywą Rady 94/74/WE z dnia 22 grudnia 1994 r., należy interpretować w ten sposób, że oleje mineralne dostarczane w celu użycia do napędu koparki, która jest zamontowana na stałe na statku, lecz dysponuje własnym silnikiem i zbiornikiem paliwa, w związku z czym działa niezależnie od silnika napędowego statku, nie są zwolnione z podatku akcyzowego.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 13 z 15.01.2011.

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 10 listopada 2011 r. LG Electronics, Inc. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**

(Sprawa C-88/11 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Oznaczenie słowne „KOMPRESSOR PLUS” — Odmowa rejestracji — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) — Charakter opisowy — Badanie przez Sąd nowego środka dowodowego — Przeinaczenie faktów i dowodów)**

(2012/C 25/32)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: LG Electronics, Inc. (przedstawiciel: adwokat J. Blanchard)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie T-497/09 LG Electronics przeciwko OHIM oddalającego skargę wniesioną przez wnoszącą odwołanie na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 września 2009 r. (sprawa 397/2009-1) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego KOMPRESSOR PLUS jako wspólnotowego znaku towarowego — Charakter opisowy znaku towarowego — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1) — Badanie nowych okoliczności faktycznych przez Sąd — Przeinaczenie dowodów

**Sentencja**

1) *Odwołanie zostaje oddalone.*

2) *LG Electronics Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 120 z 16.4.2011.