

- dopuszczenie proponowanych dowodów;
- uwzględnienie niniejszej skargi i stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 5 października 2011 r. oraz w konsekwencji wyrażenie zgody na rejestrację wspólnotowego znaku towarowego nr 7 440 407 «R» dla towarów z klasy 25 objętych pierwotnym wnioskiem oraz dla towarów z klasy 35, których rejestracji odmówiono;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Repsol YPF, SA.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy «R» dla towarów i usług z klas 25, 35 i 41 (wniosek nr 7440407).

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Ajuntament de Roses.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: hiszpański graficzny znak towarowy nr 2593913 dla towarów i usług z klas 6, 9, 16, 25 i 35.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu w odniesieniu do niektórych towarów i usług objętych sprzeciwem w klasach 25 i 35 oraz odmowa rejestracji znaku towarowego dla tych towarów.

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Niewłaściwe zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 z uwagi na brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w odniesieniu do kolidujących znaków towarowych.

---

### Skarga wniesiona w dniu 23 lutego 2012 r. — Flying Holding i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-91/12)

(2012/C 126/40)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Flying Holding NV (Antwerpen-Wilrijk, Belgia); Flying Group Lux SA (Luksemburg, Luksemburg); oraz Flying Service NV (Antwerpen-Deurne, Belgia) (przedstawiciele: C. Doutrelepoint i V. Chapoulaud, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 15 grudnia 2011 r. i 17 stycznia 2012 r.;

- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze strona skarżąca żąda stwierdzenia nieważności decyzji Komisji oddalających wnioski strony skarżącej o dopuszczenie do udziału w ograniczonej procedurze przetargowej dotyczącej nieregularnego transportu lotniczego osób, czarteru taksówek powietrznych<sup>(1)</sup>.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy oparty na braku uzasadnienia lub niedostatecznym charakterze uzasadnienia w zakresie w jakim Komisja w ramach drugiej decyzji z dnia 17 stycznia 2012 r. nie zbadała ani też nie udzieliła odpowiedzi na przedstawione jej przez stronę skarżącą informacje w następstwie decyzji z dnia 15 grudnia 2011 r.
2. Zarzut drugi oparty na naruszeniu prawa do obrony w zakresie w jakim Komisja wykorzystała informacje, które uzyskała od władz luksemburskich nie przekazując ich stronie skarżącej przed przyjęciem decyzji z dnia 15 grudnia 2011 r.
3. Zarzut trzeci oparty na naruszeniu zasady dobrej administracji, gdyż Komisja w pierwszej decyzji uwzględniła dokumenty bez zasięgnięcia w tym zakresie opinii strony skarżącej, a w drugiej decyzji potwierdziła pierwszą decyzję nie udzielając odpowiedzi na przedstawione w międzyczasie przez stronę skarżącą nowe informacje.
4. Zarzut czwarty oparty na naruszeniu zasady proporcjonalności w zakresie w jakim Komisja nie podjęła najmniej obciążającego stronę skarżącą środka zakazując jej udziału w ograniczonej procedurze przetargowej w sprawie zawarcia umowy ramowej z uwagi na fakt, że przedstawione informacje dotyczące luksemburskiej spółki Flying Group nie były ścisłe, prawdziwe i pełne, podczas gdy istotne informacje pozostające w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia zostały przekazane w stosownym czasie.
5. Zarzut piąty oparty na naruszeniu art. 89 rozporządzenia finansowego<sup>(2)</sup> i art. 135 rozporządzenia wykonawczego do rozporządzenia finansowego<sup>(3)</sup>, w zakresie w jakim Komisja Europejska zażądała od strony skarżącej przekazania informacji dotyczących jej luksemburskiej spółki, nie mających bezpośredniego związku z przedmiotem zamówienia, który obejmuje wyłącznie transport lotniczy z Brukseli.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2011/S 192-312059.

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 248, s. 1).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot europejskich (Dz.U. L 357, s. 1).