

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie skargi i stwierdzenie niezgodności z rozporządzeniem Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego [obecnie rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009] pkt 2, 3 i 5 decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 10 stycznia 2012 r. w sprawach połączonych R 518/2011-2 i R 795/2011-2;
- obciążenie strony pozwanej i, w przypadku przystąpienia, interwenienta kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Constructora de obras municipales, SA (COMSA)

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „COMSA” dla towarów i usług z klas 19, 35, 36, 37, 39 i 42 — zgłoszenie nr 7 091 051

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Nazwa przedsiębiorstwa (firma) „COMSA S.A.” i niezarejestrowany znak towarowy „COMSA”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe uwzględnienie odwołań wniesionych przez stronę skarżącą i stronę pozwaną

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 2 kwietnia 2012 r. —
Investrónica przeciwko OHIM — Olympus Imaging
(MICRO)**

(Sprawa T-149/12)

(2012/C 194/35)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Investrónica SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: E. Seijo Veigueta i J. L. Rivas Zurdo, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Olympus Imaging Corp. Tokio, Japonia

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

(znaki towarowe i wzory) z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie R 347/2011-4 i orzeczenie, że na podstawie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego wniesione do OHIM odwołanie zgłaszającej znak towarowy podlegało oddaleniu, a decyzja Wydziału Sprzeciwów odrzucająca w całości zgłoszenie mieszanego wspólnotowego znaku towarowego nr 7 014 392 „MICRO” powinna być zostać utrzymana w mocy;

- obciążenie kosztami postępowania przeciwników procesowych

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Olympus Imaging Corporation

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „MICRO” w kolorach czarnym i białym dla towarów z klasy 9 (zgłoszenie nr 7 014 392)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Hiszpański graficzny znak towarowy „micro” w kolorach jasnoniebieskim i ciemnoniebieskim dla towarów i usług z klas 9, 38 i 42 (znak towarowy nr 2736947)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i odmowa rejestracji zgłoszonego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania i stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji odmawiającej rejestracji zgłoszonego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: Nieprawidłowe zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, jako że między kolidującymi znakami towarowymi istnieje ryzyko wprowadzenia w błąd.

**Skarga wniesiona w dniu 4 kwietnia 2012 r. — Pri
przeciwko OHIM OHMI — Belgravia Investment Group
(PRONOKAL)**

(Sprawa T-159/12)

(2012/C 194/36)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Pri SA (Clémency, Luksemburg) (przedstawiciele: C. Marí Aguilar i F. J. Márquez Martín, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Belgravia Investment Group Ltd (Tortola, Brytyjskie Wyspy Dziewicze)