

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di La Spezia (Włochy) w dniu 14 maja 2012 r. — Simone Gardella przeciwko Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(Sprawa C-233/12)

(2012/C 217/22)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale di La Spezia

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Simone Gardella

Strona pozwana: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy wykładni art. 20, 45, 48 i art. 145-147 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 15 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy dokonywać w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisom krajowym lub krajowej praktyce administracyjnej, które uniemożliwiają pracownikowi z jednego państwa członkowskiego przeniesienie do systemu emerytalnego podmiotu międzynarodowego znajdującego się w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, w którym pracuje on i jest ubezpieczony, składek emerytalnych uiszczonych w ramach systemu zabezpieczenia społecznego jego własnego państwa, w którym wcześniej był ubezpieczony?
- 2) Czy w następstwie sytuacji opisanej w pierwszym pytaniu, prawo do przeniesienia składek powinno być zapewnione również w braku szczególnego porozumienia pomiędzy z jednej strony państwem członkowskim pochodzenia pracownika lub jego zakładu emerytalnego a z drugiej strony podmiotem międzynarodowym?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Włochy) w dniu 14 maja 2012 r. — Sky Italia Srl przeciwko AGCOM

(Sprawa C-234/12)

(2012/C 217/23)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Sky Italia Srl

Strona pozwana: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni (AGCOM)

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 4 dyrektywy 2010/13/UE⁽¹⁾, ogólną zasadę równości i postanowienia Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej dotyczące swobodnego przepływu usług, swobody przedsiębiorczości i swobodnego przepływu kapitału należy interpretować w ten sposób, że stoją na przeszkodzie art. 38 ust. 5 dekretu ustawodawczego nr 177/2005, który wprowadza mniejsze ograniczenia czasu reklamowego dla nadawców telewizji kodowanej niż dla nadawców telewizji niekodowanej?
- 2) Czy art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, interpretowany w świetle art. 10 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, a w szczególności zasada pluralizmu mediów, stoją na przeszkodzie art. 38 ust. 5 dekretu ustawodawczego nr 177/2005, który wprowadza mniejsze ograniczenia czasu reklamowego dla nadawców telewizji kodowanych w porównaniu z ograniczeniami dla nadawców telewizji niekodowanych, powodując zakłócenie konkurencji i sprzyjając powstaniu lub umocnieniu dominujących pozycji na rynku reklamy telewizyjnej?

⁽¹⁾ Dz.U. L 95, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 16 maja 2012 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Francuskiej

(Sprawa C-237/12)

(2012/C 217/24)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: B. Simon i J. Hottiaux, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Francuska

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że poprzez brak zapewnienia prawidłowego i pełnego wdrożenia wszystkich wymogów ustanowionych w załącznikach II i III do dyrektywy Rady 91/676/EWG z dnia 12 grudnia 1991 r. dotyczącej ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego⁽¹⁾, Republika Francuska uchybiła zobowiązaniom, które ciążyą na niej na mocy art. 5 ust. 4 i załączników II (A.1, A.2, A.3 i A.5) i III (1.1, 1.2, 1.3 i 2) do tej dyrektywy;

— obciążenie Republiki Francuskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Komisja zarzuca stronie pozwanej, że nie wdrożyła w sposób prawidłowy i pełny wszystkich wymogów ustanowionych w art. 5 ust. 4 i w załącznikach II (A.1, A.2, A.3 i A.5) i III (1.1, 1.2, 1.3 i 2) do dyrektywy 91/676/EWG. Komisja wyraża wątpliwości co do zgodności przepisów krajowych z prawem Unii dotyczące:

- okresów, kiedy rolnicze wykorzystanie nawozu jest niewłaściwe lub wręcz zakazane;
- pojemności zbiorników do przechowywania odchodów zwierzęcych;
- metody obliczania ilości azotu do zastosowania przy zrównoważonym nawożeniu;
- ilościowego ograniczenia rolniczego wykorzystania odchodów zwierzęcych;
- uregulowań dotyczących rolniczego wykorzystania w terenie o dużym nachyleniu;
- uregulowań dotyczących rolniczego wykorzystania na gruntach nasyconych wodą, zatopionych, przemarzniętych lub pokrytych śniegiem.

(¹) Dz.U. L 375, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Włochy) w dniu 24 maja 2012 r. — WIND Telecomunicazioni SpA przeciwko Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Sprawa C-254/12)

(2012/C 217/25)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: WIND Telecomunicazioni SpA

Strona pozwana: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Pytanie prejudycjalne

Czy wykładni wspólnotowych przepisów sektorowych, w szczególności przepisów dyrektywy 2002/20/WE (¹) należy dokonywać w ten sposób, że sprzeciwiają się one przywołanym przepisom krajowym, a zwłaszcza ustawie nr 266 z 2005 r., w szczególności z uwagi na to, jak te przepisy krajowe są stosowane in concreto na szczeblu wykonawczym.

(¹) Dyrektywa 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach); Dz.U. L 108, s. 21.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Włochy) w dniu 24 maja 2012 r. — Telecom Italia SpA przeciwko Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Presidenza del Consiglio dei Ministri

(Sprawa C-255/12)

(2012/C 217/26)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Telecom Italia SpA

Strona pozwana: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Presidenza del Consiglio dei Ministri

Pytanie prejudycjalne

Czy wykładni wspólnotowych przepisów sektorowych, w szczególności przepisów dyrektywy 2002/20/WE (¹) należy dokonywać w ten sposób, że sprzeciwiają się one przywołanym przepisom krajowym, a zwłaszcza ustawie nr 266 z 2005 r., w szczególności z uwagi na to jak te przepisy krajowe są stosowane in concreto na szczeblu wykonawczym.

(¹) Dyrektywa 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa o zezwoleniach); Dz.U. L 108, s. 21.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Włochy) w dniu 24 maja 2012 r. — Telecom Italia SpA przeciwko Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Presidenza del Consiglio dei Ministri

(Sprawa C-256/12)

(2012/C 217/27)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Telecom Italia SpA

Strona pozwana: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Presidenza del Consiglio dei Ministri