

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Dintilhac i A. Steiblyté, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji, jaką — zdaniem strony skarżącej — miało zawierać pismo Komisji z dnia 18 listopada 2011 r., w którym jako przedmiot wskazano: „Zakończenie programu »Obszar Atlantycki« 2000-2006, Zatwierdzenie końcowego sprawozdania, CCI: 2001 RG 16 OPC 006”.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Région Poitou-Charentes pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.

(¹) Dz.U. C 109 z 14.4.2012.

Postanowienie Sądu z dnia 8 października 2012 r. — ClientEarth przeciwko Radzie

(Sprawa T-62/12) (¹)

(Skarga o stwierdzenie nieważności — Dostęp do dokumentów — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Opinia sporządzona przez służbę prawną Rady dotycząca propozycji rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu, Rady i Komisji — Potwierdzenie odmowy udzielenia pełnego dostępu — Niedopuszczalność — Termin do wniesienia skargi — Pojęcie aktu podlegającego zaskarżeniu w rozumieniu art. 263 TFUE — Akt potwierdzający)

(2012/C 366/70)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: ClientEarth (Londyn, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci O. Brouwer i P. van den Berg)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: B. Driessen i C. Fekete, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności pisma Rady z dnia 1 grudnia 2011 r., opatrzonego sygnaturą 24/c/01/11, odmawiającego udzielenia skarżącej pełnego dostępu do opinii sporządzonej przez służbę prawną Rady (dokument nr 6865/09) dotyczącej przedstawionego przez Parlament Europejski projektu zmian do przedstawionej przez Komisję Europejską propozycji rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Nie ma potrzeby rozstrzygania w przedmiocie wniosków Królestwa Danii, Republiki Finlandii i Królestwa Szwecji o dopuszczenie do udziału w sprawie w charakterze interwenientów.

3) ClientEarth zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 109 z 14.4.2012.

Postanowienie Sądu z dnia 11 października 2012 r. — EDF przeciwko Komisji

(Sprawa T-389/12 R)

(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Konkurencja — Koncentracje — Rynek energii elektrycznej — Decyzja zezwalająca na koncentrację z zastrzeżeniem wypełnienia pewnych zobowiązań — Odmowa przedłużenia terminu wyznaczonego na wypełnienie tych zobowiązań — Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych — Brak pilnego charakteru)

(2012/C 366/71)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Électricité de France (EDF) (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci A. Creus Carreras i A. Valiente Martin)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: C. Giolito i S. Noë, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych w odniesieniu do decyzji Komisji C(2012) 4617 wersja ostateczna z dnia 28 czerwca 2012 r. w przedmiocie odmowy przyznania skarżącej przedłużenia terminu na wypełnienie niektórych z jej zobowiązań określonych w decyzji C(2009) 9059 z dnia 12 listopada 2009 r., w której Komisja zezwoliła na koncentrację mającą na celu przejęcie wyłącznej kontroli nad aktywami przedsiębiorstwa Segebel przez Électricité de France (sprawa COMP/M.5549 — EDF/Segebel).

Sentencja

- 1) Wniosek o zastosowanie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 14 sierpnia 2012 r. — Capitalizaciones Mercantiles przeciwko OHIM — Leineweber (X)

(Sprawa T-378/12)

(2012/C 366/72)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Capitalizaciones Mercantiles Ltda (Bogota, Kolumbia) (przedstawiciele: adwokaci J. Devaureix i L. Montoya Terán)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Leineweber GmbH & Co. KG (Herford, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- dopuszczenie niniejszej skargi o stwierdzenie nieważności wraz z wszystkimi załączonymi do niej dokumentami i odpisami;
- dopuszczenie wszystkich załączonych dowodów;
- uwzględnienie żądań skarżącej i pozbawienie skutków prawnych decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie R 1524/25011-1 dotyczącej zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 7045818; i w konsekwencji potwierdzenie decyzji Wydziału Sprzeciwów z dnia 25 maja 2011 r., na mocy której dopuszczono do rejestracji graficznego wspólnotowego znaku towarowego nr 7045818 „X” dla towarów z klasy 25; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „X” dla towarów z klasy 25 — zgłoszenie nr 7045818

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Leineweber GmbH & Co. KG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 4736609 „X”, zarejestrowany między innymi dla towarów z klasy 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu dla wszystkich spornych towarów

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie zaskarżonej decyzji i odrzucenie spornego zgłoszenia dla towarów z klasy 25

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 14 września 2012 r. — Celtipharm przeciwko OHIM — Alliance Healthcare France (PHARMASTREET)

(Sprawa T-411/12)

(2012/C 366/73)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Celtipharm (Vannes, Francja) (przedstawiciele: adwokaci P. Greffe i C. Fendeleur)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Alliance Healthcare France SA (Gennevilliers, Francja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji o sprostowaniu (decyzji z dnia 2 maja 2012 r.) wydanej przez Drugą Izbę Odwoławczą Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) w dniu 26 maja 2012 r. w sprawie R 767/2011-2.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Alliance Healthcare France SA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „PHARMASTREET” dla towarów i usług należących do klas 3, 5 i 35 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 8658445

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny krajowy znak towarowy „PHARMASEE” dla towarów i usług należących do klas 9, 35, 38, 42 i 44

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uwzględnienie odwołania i uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 21 września 2012 r. — Beninca przeciwko Komisji

(Sprawa T-418/12)

(2012/C 366/74)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Jürgen Beninca (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Zschocke)

Strona pozwana: Komisja Europejska