

4) W zarzucie czwartym strona skarżąca twierdzi, że Rada naruszyła zasadę dobrej administracji oraz prawo do obrony strony skarżącej, pomijając zbadanie argumentu podniesionego przez stronę skarżącą w toku dochodzenia oraz nie informując jej o zasadniczych okolicznościach faktycznych i ustaleniach dotyczących niniejszej sprawy a także naruszyła obowiązek uzasadnienia; ponadto Rada naruszyła zasadę dobrej administracji i prawo do obrony strony skarżącej przekazując państwom członkowskim informacje dotyczące niniejszej sprawy przed otrzymaniem jakichkolwiek uwag od strony skarżącej oraz prowadząc konsultacje z Komitetem Doradczym ds. Antydumpingu przed wysłuchaniem strony skarżącej.

(¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. L 343, s. 1), z późniejszymi zmianami.

Skarga wniesiona w dniu 28 września 2012 r. — Steiff przeciwko OHIM (Metalowy guzik przyczepiony pośrodku ucha pluszowej maskotki)

(Sprawa T-433/12)

(2012/C 366/78)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Margarete Steiff GmbH (Giengen an der Brenz, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat D. Fissl)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 23 lipca 2012 r. w sprawie R-1693/2011-1;
- uchylenie decyzji OHIM o odrzuceniu zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 9 439 613;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Znak pozycyjny, poprzez który występuje się o ochronę dla błyszczącego lub matowego okrągłego metalowego guzika umieszczonego pośrodku ucha pluszowej maskotki dla towarów z klasy 28 — zgłoszenie nr 9 439 613

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 28 września 2012 r. — Steiff przeciwko OHIM (metka materiałowa z guzikiem metalowym pośrodku ucha pluszowej maskotki)

(Sprawa T-434/12)

(2012/C 366/79)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Margarete Steiff GmbH (Giengen an der Brenz, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat D. Fissl)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 19 lipca 2012 r. w sprawie R 1692/2011-1;
- stwierdzenie nieważności odrzucenia przez OHIM zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 9 439 654;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: znak odzwierciedlający pozycję, za pomocą którego wnosi się o ochronę prostokątnej, podłużnej metki materiałowej, umocowanej błyszczącym lub matowym guzikiem metalowym pośrodku ucha pluszowej maskotki, dla towarów z klasy 28 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 439 654

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 5 października 2012 r. — Changmao Biochemical Engineering przeciwko Radzie

(Sprawa T-442/12)

(2012/C 366/80)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, Chiny) (przedstawiciele: adwokaci E. Vermulst i S. Van Cutsem)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 626/2012 z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie zmiany rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 349/2012 nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz kwasu winowego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. 2012 L 182, s. 1) w zakresie dotyczącym skarżącej, oraz
- obciążenie pozwanej poniesionymi przez nią kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczy tego, że pozwana dopuściła się oczywistego błędu w ocenie oraz naruszenia art. 2 ust. 7 lit. c) tiret pierwsze rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. 2009 L 343, s. 51) odrzucając, ze względu na rzekome zniekształcenie ceny surowca benzenu, wniosek skarżącej o traktowanie jej na zasadach rynkowych. Zdaniem skarżącej instytucje Unii dopuściły się oczywistego błędu w ocenie porównując ceny benzenu wytwarzanego z koks z cenami benzenu wytwarzanego z ropy naftowej i oparcie ich oceny na kwotach należności wywozowych uznanych przez nie za nieobowiązujące. Instytucje te naruszyły ponadto art. 2 ust. 7 lit. c) tiret pierwsze rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 uznając, że brak zwrotu podatku VAT w odniesieniu do wywozu benzenu stanowi znaczną interwencję państwa w decyzje rynkowe skarżącej.
- 2) Zarzut drugi dotyczy tego, że pozwana dopuściła się oczywistego błędu w ocenie oraz naruszenia art. 11 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 ze względu na to, że w ramach przeglądu okresowego powinna ona była potraktować skarżącą na zasadach rynkowych i dlatego wyciągnęła błędny wniosek, iż okoliczności związane z dumpingiem uległy znacznym zmianom o trwałym charakterze.
- 3) Zarzut trzeci dotyczy tego, że pozwana naruszyła obowiązek uzasadnienia, art. 296 TFUE oraz art. 6 ust. 7, art. 11 ust. 3, art. 14 ust. 2 i art. 18 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 nie uwzględniając i nie podając przyczyn odrzucenia przedstawionych przez skarżącą uwag i dowodów oraz nie przedstawiając w jednoznaczny sposób swego rozumowania dotyczącego zarzucanego zakłócania ceny surowca benzenu.
- 4) Zarzut czwarty dotyczy tego, że pozwana naruszyła art. 2 ust. 7 lit. c) akapit drugi rozporządzenia Rady (WE) 1225/2009 niewydając decyzji o traktowaniu na zasadach rynkowych w ciągu trzech miesięcy od rozpoczęcia postępowania.
- 5) Zarzut piąty dotyczy tego, że pozwana naruszyła art. 20 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009 oraz prawo do obrony odmawiając podania danych, na podstawie których obliczane są normalne wartości.

Postanowienie Sądu z dnia 3 października 2012 r. — 3M Pumps przeciwko OHIM — 3M (3M Pumps)

(Sprawa T-25/12) ⁽¹⁾

(2012/C 366/81)

Język postępowania: włoski

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 98 z 31.3.2012.