

### Zarzuty i główne argumenty

Jeden ze skarżących — przedsiębiorstwo, którego przedmiotem działalności jest głównie świadczenie usług telekomunikacyjnych, badania i rozwój oraz świadczenie usług doradztwa w dziedzinie telekomunikacji, badań naukowych i innowacji — pracował z Komisją nad licznymi projektami od 2002 r.

Podstawą niniejszej skargi są dwa audyty przeprowadzone od lutego do kwietnia 2011 r. w skarżącym przedsiębiorstwie. W sprawozdaniach z audytów zarzucono skarżącemu przedsiębiorstwu szereg uchybień i nieprawidłowości, które leżały u podstaw zawieszenia zapłaty pozostałej kwoty.

Strona skarżąca twierdzi, że zarzuty te są niezgodne z rzeczywistością. Uważna lektura jednego z ww. sprawozdań z audytu pozwala zdaniem skarżących na ustalenie, że ich celem jest nieuzasadniony atak na stronę skarżącą celem podważenia jej wiarygodności. W ten sposób rzeczony sprawozdanie z audytu opiera się na niepotwierdzonych informacjach. To podejście Komisji odpowiada raczej działaniu organu prowadzącego dochodzenie, prokuratora lub inspektora niż działaniu audytora, w ramach którego należy sprawdzać informacje i zapewniać wiarygodność źródeł.

W związku z powyższym skarżące przedsiębiorstwo poniosło poważną szkodę nie tylko o charakterze gospodarczym, lecz również dotyczącą jego reputacji zawodowej i wiarygodności.

### Skarga wniesiona w dniu 18 marca 2013 r. — TestBioTech i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-177/13)

(2013/C 178/20)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: TestBioTech eV (Monachium, Niemcy), European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV (Braunschweig, Niemcy) oraz Sambucus eV (Vahlde, Niemcy) (przedstawiciele: K. Smith, QC, J. Stevenson, barrister)

Strona pozwana: Komisja Europejska

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że skarga jest dopuszczalna;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 8 stycznia 2013 r., w której oddalono wniosek strony skarżącej o przeprowadzenie wewnętrznej kontroli decyzji Komisji 2012/347/UE z dnia 28 czerwca 2012 r. udzielającej spółce Monsanto Europe SA zezwolenia na wprowadzenie na

rynek, na podstawie rozporządzenia nr 1829/2003 w sprawie genetycznie modyfikowanej żywności i paszy, genetycznie modyfikowanej soi „MON 87701 x MON 89788”;

- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą; oraz
- zarządzenie jakichkolwiek innych środków, które Sąd uzna za stosowne.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy, w ramach którego strona skarżąca twierdzi, że wniosek, do którego doszedł Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (ang. European Food Safety Authority „EFSA”), że produkt Soybean jest zasadniczo równoważny z właściwymi produktami porównawczymi, jest bezprawny, oparty na ocenie naukowej, która nie została przeprowadzona zgodnie z własnymi wytycznymi EFSA, lub że u jego podstaw leży oczywisty błąd w ocenie.
- 2) Zarzut drugi, w ramach którego strona skarżąca utrzymuje, iż okoliczność, że EFSA nie uwzględniła w wystarczającym zakresie lub wcale potencjalnych skutków synergii/współdziałania między produktem Soybean a innymi czynnikami lub nie zażądała przeprowadzenia stosownej analizy toksyczności stanowi naruszenie jej własnych wytycznych i zobowiązań prawnych lub oczywisty błąd w ocenie.
- 3) Zarzut trzeci, w którym strona skarżąca twierdzi, iż zaniechanie zażądania przez EFSA przeprowadzenia właściwej analizy immunologicznej jest sprzeczne z jej własnymi wytycznymi, zobowiązaniami prawnymi lub stanowi oczywisty błąd w ocenie.
- 4) Zarzut czwarty, w którym strona skarżąca podnosi, że zaniechanie monitorowania spożycia produktu Soybean po wprowadzeniu do obrotu jest oczywiście błędne lub obciążone wadami wskazanymi w trzech pierwszych zarzutach.

### Skarga wniesiona w dniu 12 kwietnia 2013 r. — Olive Line International przeciwko OHIM (OLIVE LINE)

(Sprawa T-209/13)

(2013/C 178/21)

Język postępowania: hiszpański

#### Strony

Strona skarżąca: Olive Line International SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: M. Aznar Alonso, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie R 1447/2012-1;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy przedstawiający zieloną kwadratową butelkę ze wzmianką „OLIVE LINE” dla towarów z klasy 29 — Rejestracja międzynarodowa nr 1 088 753 wskazująca Wspólnotę Europejską

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

---

**Skarga wniesiona w dniu 15 kwietnia 2013 r. — Madaus przeciwko OHIM — Indena (ECHINAMID)**

(Sprawa T-212/13)

(2013/C 178/22)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Madaus GmbH (Kolonja, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci V. Töbelmann i A. Späth)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Indena SpA (Mediolan, Włochy)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 24 stycznia 2013 r. (sprawa R 27/2012-1);
- obciążenie OHIM własnymi kosztami i kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą;

- w razie wstąpienia Indena S.p.A. do postępowania odwoławczego w charakterze interwenienta obciążenie interwenienta jego własnymi kosztami.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Indena SpA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „ECHINAMID” dla towarów z klasy 1 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6 830 103

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny grecki znak towarowy „ECHINACIN” dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 15 kwietnia 2013 r. — Deutsche Rockwool Mineralwoll przeciwko OHIM — Recticel (Lambda)**

(Sprawa T-215/13)

(2013/C 178/23)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Deutsche Rockwool Mineralwoll GmbH & Co. OHG (Gladbeck, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Krenz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Recticel SA (Bruksela, Belgia)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanego R 112/2012-5 oraz
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania.