

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie T-288/08 Cadila Healthcare przeciwko OHIM — Novartis (ZYDUS), w którym Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności wniesioną przez zgłaszającego słowny znak towarowy „ZYDUS” dla towarów należących do klas 3, 5 i 10 na decyzję R 1092/2007-2 Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 7 maja 2008 r. oddalając częściowo odwołanie od decyzji Wydziału Sprzeciwów, którą odmówiono częściowo rejestracji tego znaku towarowego w wyniku sprzeciwu wniesionego przez właściciela wspólnotowego znaku towarowego „ZIMBUS”, zarejestrowanego dla towarów należących do klasy 5 — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo towarów i oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009].

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje w części odrzucone i w pozostałym zakresie oddalone.*
- 2) *Cadila Healthcare Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 258 z 25.8.2012.

**Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 14 maja 2013 r. — You-Q BV przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Apple Corps Ltd**

(Sprawa C-294/12 P) (<sup>1</sup>)

*(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „BEATLE” — Sprzeciw właściciela graficznych i słownych wspólnotowych i krajowych znaków towarowych zawierających elementy słowne „BEATLES” i „THE BEATLES” — Odmowa rejestracji dokonana przez izbę odwoławczą — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 40/94)*

(2013/C 225/77)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: You-Q BV (przedstawiciel: G.S.C.M. van Roeyen, advocaat)

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: D. Botis i I. Harrington, pełnomocnicy), Apple Corps Ltd (przedstawiciele: A Terry, solicitor, i F. Clark, barrister)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie T-369/10 You-Q BV przeciwko OHIM — Apple Corps (Beatle), którym Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności wniesioną przez zgłaszającego graficzny znak

towarowy zawierający element słowny „BEATLE” dla towarów należących do klasy 12 na decyzję R 1276/2009-2 Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 31 maja 2010 r., uchylającą decyzję Wydziału Sprzeciwów, który oddalił sprzeciw wniesiony przez właściciela słownych i graficznych wspólnotowych i krajowych znaków towarowych zawierających elementy słowne „BEATLES” i „THE BEATLES”, zarejestrowanych dla towarów należących do klas 6, 9, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 34 i 41.

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje w części odrzucone i w pozostałym zakresie oddalone.*
- 2) *You-Q BV zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 303 z 6.10.2012.

**Postanowienie Trybunału (trzecia izba) z dnia 21 marca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Handelsgericht Wien — Austria) — Novontech-Zala kft przeciwko LOGICDATA Electronic & Software Entwicklungs GmbH**

(Sprawa C-324/12) (<sup>1</sup>)

*(Artykuł 99 regulaminu postępowania — Współpraca sądowa w sprawach cywilnych — Rozporządzenie (WE) nr 1896/2006 — Postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty — Sprzeciw wniesiony po terminie — Artykuł 20 — Ponowne badanie w wyjątkowych przypadkach — Brak „nadzwyczajnych” lub „wyjątkowych” okoliczności)*

(2013/C 225/78)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Handelsgericht Wien

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona wnosząca zażalenie: Novontech-Zala kft

Druga strona postępowania: LOGICDATA Electronic & Software Entwicklungs GmbH

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Handelsgericht Wien — Wykładnia art. 20 ust. 1 lit. b) i art. 20 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1896/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. ustanawiającego postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty (Dz.U. L 399, s. 1) — Sprzeciw od europejskiego nakazu zapłaty wysłany po upływie terminu w związku z niedopatrzeniem pełnomocnika zainteresowanej strony — Ewentualne wystąpienie przypadku siły wyższej lub wyjątkowych okoliczności