

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) z dnia 15 marca 2012 r. w sprawie T-288/08 Cadila Healthcare przeciwko OHIM — Novartis (ZYDUS), w którym Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności wniesioną przez zgłaszającego słowny znak towarowy „ZYDUS” dla towarów należących do klas 3, 5 i 10 na decyzję R 1092/2007-2 Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 7 maja 2008 r. oddalając częściowo odwołanie od decyzji Wydziału Sprzeciwów, którą odmówiono częściowo rejestracji tego znaku towarowego w wyniku sprzeciwu wniesionego przez właściciela wspólnotowego znaku towarowego „ZIMBUS”, zarejestrowanego dla towarów należących do klasy 5 — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo towarów i oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009].

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje w części odrzucone i w pozostałym zakresie oddalone.*
- 2) *Cadila Healthcare Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 258 z 25.8.2012.

**Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 14 maja 2013 r. — You-Q BV przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Apple Corps Ltd**

(Sprawa C-294/12 P) (<sup>1</sup>)

*(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „BEATLE” — Sprzeciw właściciela graficznych i słownych wspólnotowych i krajowych znaków towarowych zawierających elementy słowne „BEATLES” i „THE BEATLES” — Odmowa rejestracji dokonana przez izbę odwoławczą — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 40/94)*

(2013/C 225/77)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: You-Q BV (przedstawiciel: G.S.C.M. van Roeyen, advocaat)

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: D. Botis i I. Harrington, pełnomocnicy), Apple Corps Ltd (przedstawiciele: A Terry, solicitor, i F. Clark, barrister)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie T-369/10 You-Q BV przeciwko OHIM — Apple Corps (Beatle), którym Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności wniesioną przez zgłaszającego graficzny znak

towarowy zawierający element słowny „BEATLE” dla towarów należących do klasy 12 na decyzję R 1276/2009-2 Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 31 maja 2010 r., uchylającą decyzję Wydziału Sprzeciwów, który oddalił sprzeciw wniesiony przez właściciela słownych i graficznych wspólnotowych i krajowych znaków towarowych zawierających elementy słowne „BEATLES” i „THE BEATLES”, zarejestrowanych dla towarów należących do klas 6, 9, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 34 i 41.

**Sentencja**

- 1) *Odwołanie zostaje w części odrzucone i w pozostałym zakresie oddalone.*
- 2) *You-Q BV zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 303 z 6.10.2012.

**Postanowienie Trybunału (trzecia izba) z dnia 21 marca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Handelsgericht Wien — Austria) — Novontech-Zala kft przeciwko LOGICDATA Electronic & Software Entwicklungs GmbH**

(Sprawa C-324/12) (<sup>1</sup>)

*(Artykuł 99 regulaminu postępowania — Współpraca sądowa w sprawach cywilnych — Rozporządzenie (WE) nr 1896/2006 — Postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty — Sprzeciw wniesiony po terminie — Artykuł 20 — Ponowne badanie w wyjątkowych przypadkach — Brak „nadzwyczajnych” lub „wyjątkowych” okoliczności)*

(2013/C 225/78)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Handelsgericht Wien

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona wnosząca zażalenie: Novontech-Zala kft

Druga strona postępowania: LOGICDATA Electronic & Software Entwicklungs GmbH

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Handelsgericht Wien — Wykładnia art. 20 ust. 1 lit. b) i art. 20 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1896/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. ustanawiającego postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty (Dz.U. L 399, s. 1) — Sprzeciw od europejskiego nakazu zapłaty wysłany po upływie terminu w związku z niedopatrzeniem pełnomocnika zainteresowanej strony — Ewentualne wystąpienie przypadku siły wyższej lub wyjątkowych okoliczności

**Sentencja**

Niedochowanie terminu na wniesienie sprzeciwu od europejskiego nakazu zapłaty ze względu na błędne zachowanie przedstawiciela pozwanego nie może uzasadniać ponownego zbadania tego nakazu zapłaty, gdyż takie niedochowanie nie jest objęte ani nadzwyczajnymi okolicznościami w rozumieniu art. 20 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1896/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. ustanawiającego postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty, ani wyjątkowymi okolicznościami w rozumieniu art. 20 ust. 2 tego rozporządzenia.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 303 z 6.10.2012.

**Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 21 marca 2013 r. — Mizuno KK przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**

(Sprawa C-341/12 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwołanie — Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Wspólnotowy znak towarowy — Graficzny znak towarowy zawierający literę „G” i dwa symbole oznaczające pleć — Sprzeciw właściciela graficznego znaku towarowego zawierającego literę „G” i symbol „+” — Odmowa rejestracji dokonana przez izbę odwoławczą)**

(2013/C 225/79)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Mizuno KK (przedstawiciele: T. Raab i H. Lauf, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 8 maja 2012 r. w sprawie T-101/11 MIZUNO przeciwko OHIM — GOLFINO (G), na mocy którego Sąd oddalił skargę na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 grudnia 2010 r. (sprawa R 821/2010-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Mizuno KK a Golfino AG — Oznaczenie graficzne zawierające literę „G” i dwa symbole oznaczające pleć — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do graficznego znaku towarowego zawierającego literę „G” i symbol „+” — Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

**Sentencja**

1) Odwołanie zostaje w części odrzucone i w pozostałym zakresie oddalone.

2) Mizuno KK zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 287 z 22.9.2012.

**Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 13 czerwca 2013 r. — DMK Deutsches Milchkontor GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Lactimilk SA**

(Sprawa C-346/12 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) — Słowny wspólnotowy znak towarowy MILRAM — Sprzeciw właściciela wcześniejszych, graficznego i słownego, krajowych znaków towarowych RAM)**

(2013/C 225/80)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: DMK Deutsches Milchkontor GmbH (przedstawiciel: W. Berlit, Rechtsanwalt)

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (przedstawiciel: A. Pohlmann, pełnomocnik), Lactimilk SA (przedstawiciel: P. Casamitjana Lleontart, abogado)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie T-546/10 NORDMILCH przeciwko OHIM — LACTIMILK (MILRAM), na mocy którego Sąd oddalił skargę na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 września 2010 r. (sprawy połączone R 1041/2009-4 i R 1053/2009-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Lactimilk SA a Nordmilch AG — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Błędna ocena podobieństwa spornych znaków towarowych — Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, s. 1.)

**Sentencja**

1) Odwołanie zostaje odrzucone.

2) DMK Deutsches Milchkontor GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 287 z 22.9.2012.