

**Podniesione zarzuty**

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 25 listopada 2014 r. – SolarWorld/Komisja****(Sprawa T-783/14)**

(2015/C 073/51)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* SolarWorld AG (Bonn, Niemcy) (przedstawiciel: L. Ruessmann, adwokat oraz J. Beck, Solicitor)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania strony skarżącej**

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności skargi;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonego aktu; oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W swojej skardze skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o skorygowaniu minimalnej ceny importowej w związku z przywozem modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej.

Na poparcie skargi skarżąca podnosi jeden zarzut, zgodnie z którym Komisja naruszyła art. 8 ust. 1 rozporządzenia nr 1225/2009 <sup>(1)</sup> oraz art. 13 ust. 1 rozporządzenia Rady nr 597/2009 <sup>(2)</sup> korygując minimalną cenę eksportową bez dokonania oceny, czy skorygowana minimalna cena importowa mogła przyczynić się do usunięcia szkodliwego wpływu dumpingu lub subsydiowania.

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. L 343, s. 51).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 597/2009 z dnia 11 czerwca 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (Dz.U. L 188, s. 93).

---

**Skarga wniesiona w dniu 1 grudnia 2014 r. – Bourdouvali i in./Rada i in.****(Sprawa T-786/14)**

(2015/C 073/52)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Bourdouvali (Meneou, Cypr) i 47 innych skarżących (przedstawiciele: P. Tridimas, Barrister)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska, Unia Europejska reprezentowana przez Komisję Europejską, Eurogrupa reprezentowana przez Radę Unii Europejskiej, Europejski Bank Centralny

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zasądzenie od pozwanych na rzecz skarżących kwot wskazanych w załączonym do skargi wykazie, powiększonych o odsetki naliczane od dnia 16 marca 2013 r. do dnia wydania wyroku przez Sąd;
- obciążenie pozwanych kosztami postępowania.

Tytułem żądania ewentualnego strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że Unia Europejska lub pozwane instytucje ponoszą odpowiedzialność pozaumowną;
- określenie procedury celem ustalenia możliwej do pokrycia straty rzeczywiście poniesionej przez skarżących;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Skarżący (ogółem 48) są deponentami, udziałowcami lub posiadaczami obligacji Bank of Cyprus Public Company Ltd lub Cyprus Popular Bank Public Co. Ltd. Dochodzą odszkodowania zgodnie z art. 268 i art. 340 akapity drugi i trzeci TFUE – regulującymi odpowiedzialność pozaumowną Unii – z tytułu strat, jakie ponieśli w wyniku środków podjętych przez pozwane instytucje, które zastosowały w stosunku do Republiki Cypryjskiej mechanizm bail-in.

Skarżący podnoszą, że pozwane instytucje zastosowały w stosunku do Republiki Cypryjskiej mechanizm bail-in, który doprowadził bezpośrednio do straty ich depozytów i udziałów. W opinii skarżących instrumenty bail-in przyjęte przez Republikę Cypryjską zostały wprowadzone wyłącznie celem wykonania środków przyjętych przez pozwanych i zostały również zatwierdzone przez pozwane instytucje.

Skarżący twierdzą, że mechanizm bail-in narusza prawo do własności chronione na mocy art. 17 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i art. 1 protokołu nr 1 do europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Skarżący wskazują także, że mechanizm bail-in narusza zasadę proporcjonalności, zasadę ochrony uzasadnionych oczekiwań i zasadę niedyskryminacji.

---

**Skarga wniesiona w dniu 8 grudnia 2014 r. – Unilever/OHIM – Technopharma (Fair & Lovely)**

**(Sprawa T-811/14)**

(2015/C 073/53)

*Język skargi: angielski*

### Strony

*Strona skarżąca:* Unilever NV (Rotterdam, Niderlandy) (przedstawiciel: A. Fox, solicitor)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)