

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Grima Janet Nisttahuz Poclava

Strona pozwana: Jose María Ariza Toledano

**Sentencja**

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej nie jest właściwy do udzielenia odpowiedzi na pytania przedstawione w trybie prejudycjalnym przez Juzgado de lo Social n° 23 de Madrid (Hiszpania) postanowieniem z dnia 4 marca 2014 r.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 151 z 19.5.2014.

---

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 5 lutego 2015 r. – Komisja Europejska/Królestwo Belgii  
(Sprawa C-317/14) <sup>(1)</sup>**

**(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Artykuł 45 TFUE — Rozporządzenie (UE) nr 492/2011 — Swobodny przepływ pracowników — Dostęp do zatrudnienia — Lokalna administracja publiczna — Znajomość języków — Środek dowodowy)**

(2015/C 107/18)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Enegren i D. Martin, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Królestwo Belgii (przedstawiciele: L. Van den Broeck, J. Van Holm et M. Jacobs, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Wymagając od kandydatów na stanowiska pracy w lokalnej administracji publicznej w regionach francuskojęzycznym i niemieckojęzycznym, z dyplomów lub ze świadectw których to kandydatów nie wynika, że ukończyli oni naukę w danym języku, wykazania ich znajomości języka za pomocą jednego rodzaju świadectwa, wydawanego wyłącznie przez jeden urząd belgijski, po złożeniu egzaminu przeprowadzonego przez ten urząd na terytorium belgijskim, Królestwo Belgii uchybiło zobowiązaniom, które na nim ciążyą na mocy art. 45 TFUE i rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 492/2011 z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie swobodnego przepływu pracowników wewnątrz Unii.
- 2) Królestwo Belgii pokrywa koszty postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 303 z 8.9.2014.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 5 grudnia 2013 r. w sprawie T-390/13  
Galina Meister przeciwko Komisji Europejskiej, wniesione w dniu 2 lipca 2014 r. przez Galinę  
Maister**

**(Sprawa C-327/14 P)**

(2015/C 107/19)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Galina Meister (przedstawiciel: adwokat W. Becker)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 12 lutego 2015 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (szósta izba) odrzucił niniejsze odwołanie i postanowił, że wnosząca odwołanie ma pokryć własne koszty.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Cluj  
(Rumunia) w dniu 18 grudnia 2014 r. – Petru Chiș/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj**

**(Sprawa C-585/14)**

(2015/C 107/20)

*Język postępowania: rumuński*

**Sąd odsyłający**

Curtea de Apel Cluj

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Petru Chiș

*Strona pozwana:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy mając na uwadze przepisy ustawy nr 9/2012 i przedmiot podatku przewidzianego w tej ustawie, art. 110 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie wprowadzeniu przez państwo członkowskie Unii Europejskiej podatku od emisji zanieczyszczeń stosowanego przy rejestracji pojazdów samochodowych pochodzących z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, który to podatek nie znajduje zastosowania przy rejestracji w związku z przeniesieniem prawa własności krajowych pojazdów samochodowych, w odniesieniu do których został już zapłacony taki podatek lub analogiczny podatek, jeżeli wartość rezydualna takiego podatku, zawarta w wartości pojazdów samochodowych na rynku krajowym, jest niższa niż nowy podatek.
- 2) Czy mając na uwadze przepisy ustawy nr 9/2012 i przedmiot podatku przewidzianego w tej ustawie, art. 110 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie wprowadzeniu przez państwo członkowskie Unii Europejskiej podatku od emisji zanieczyszczeń stosowanego przy rejestracji pojazdów samochodowych pochodzących z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, który jest należny od krajowych pojazdów samochodowych tylko przy przeniesieniu prawa własności takiego pojazdu, wobec czego pojazd zagraniczny nie może być używany bez zapłaty podatku, podczas gdy pojazd krajowy może być używany w sposób nieograniczony czasowo bez zapłaty podatku do czasu przeniesienia prawa własności tego pojazdu, o ile takie przeniesienie ma miejsce, w następstwie czego dochodzi do rejestracji pojazdu na nowego właściciela.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Cluj  
(Rumunia) w dniu 18 grudnia 2014 r. – Vasile Budișan/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj**

**(Sprawa C-586/14)**

(2015/C 107/21)

*Język postępowania: rumuński*

**Sąd odsyłający**

Curtea de Apel Cluj

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Vasile Budișan

*Strona pozwana:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj