

Skarga wniesiona w dniu 12 lutego 2015 r. – NK Rosneft i in./Rada**(Sprawa T-69/15)**

(2015/C 228/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Skarżące: NK Rosneft OAO (Moskwa, Rosja); RN-Shelf-Arctic OOO (Moskwa); RN-Shelf-Dalnyi Vostok ZAO (Jużnosachaliński, Rosja); RN-Exploration OOO (Moskwa); Tagulskoe OOO (Krasnojarsk, Rosja) (przedstawiciel: T. Beazley, QC)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 1 decyzji Rady 2014/872/WPZiB z dnia 4 grudnia 2014 r. (zwanej dalej „drugą decyzją zmieniającą”) zmieniającej decyzję 2014/512/WPZiB dotyczącą środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie oraz decyzję 2014/659/WPZiB zmieniającą decyzję 2014/512/WPZiB ⁽¹⁾;
- stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 3–8 rozporządzenia Rady (UE) nr 1290/2014 z dnia 4 grudnia 2014 r. (zwanego dalej „drugim rozporządzeniem zmieniającym”) zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 833/2014 dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 960/2014 zmieniające rozporządzenie (UE) nr 833/2014 ⁽²⁾;
- ponadto lub ewentualnie stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2014/872/WPZiB oraz rozporządzenia Rady (UE) nr 1290/2014 w zakresie, w jakim dotyczą one skarżących; oraz
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą dziewięć głównych zarzutów. W zarzutach tych skarżące wskazują, że Rada nie ma właściwości, aby przyjąć drugie środki zmieniające lub, jeśli ma taką właściwość, nie mogła przyjąć tych środków zgodnie z prawem.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nieprzedstawienia w drugich środkach zmieniających uzasadnienia wystarczającego, aby umożliwić kontrolę zgodności z prawem, oraz naruszenia przez te środki prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej przysługujących skarżącym.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że cel zamierzony przez drugie środki zmieniające nie jest zgodnym z prawem celem WPZiB.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że drugie środki zmieniające naruszają zobowiązania Unii z zakresu prawa międzynarodowego wynikające z umowy o partnerstwie i współpracy z Rosją lub z Układu ogólnego w sprawie taryf celnych i handlu.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że drugie rozporządzenie zmieniające nie wykazuje racjonalnego związku między zamierzonymi przez decyzję celami a przewidzianymi dla ich realizacji środkami.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, że drugie rozporządzenie zmieniające nie wdraża w sposób prawidłowy przepisów decyzji odnoszących się do kwestii materialnych.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że drugie środki zmieniające są niezgodne z zasadą równego traktowania oraz z zakazem arbitralności.

7. Zarzut siódmy dotyczący tego, że drugie środki zmieniające są nieproporcjonalne do zamierzonego przez decyzję celu i w konsekwencji nienależycie ingerują w kompetencje prawodawcze Unii oraz skutkują nieproporcjonalnym naruszeniem przysługujących skarżącym praw podstawowych.
8. Zarzut ósmy dotyczący tego, że drugie środki zmieniające stanowią nadużycie władzy.
9. Zarzut dziewiąty dotyczący tego, że drugie środki zmieniające naruszają zasadę pewności prawa ze względu na brak jasności istotnych terminów.

⁽¹⁾ Dz.U. L 349, z 5.12.2014, s. 58.

⁽²⁾ Dz.U. L 349, z 5.12.2014, s. 20.

**Skarga wniesiona w dniu 25 lutego 2015 r. – Opko Ireland Global Holdings/OHIM – Teva
Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)**

(Sprawa T-106/15)

(2015/C 228/19)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Opko Ireland Global Holdings Ltd (Dublin, Irlandia) (przedstawiciele: S. Malynicz, barrister, i A. Smith, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jerozolima, Izrael)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „ALPHAREN” – zgłoszenie nr 4 320 297

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 listopada 2014 r. w sprawie R 2387/2014-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 1d ust. 2 rozporządzenia nr 216/96 ze względu na to, że członek izby, która wydała pierwotną decyzję izby odwoławczej z 2009 r., był także członkiem izby, która wydała zaskarżoną decyzję;
- Naruszenie art. 50 rozporządzenia wykonawczego poprzez oparcie się na nowych dowodach, które nie były przedstawione przed OHIM podczas pierwszej rozprawy w postępowaniu w sprawie sprzeciwu;