

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Odwołanie wniesione w dniu 5 czerwca 2015 r. przez CW od wyroku wydanego w dniu 26 marca 2015 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-124/13 CW/Parlament Europejski

(Sprawa T-309/15 P)

(2015/C 270/46)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: CW (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat C. Bernard-Glanz)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że odwołanie jest dopuszczalne;
- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- stwierdzenie nieważności spornej decyzji oraz decyzji oddalającej zażalenie;
- przyznanie odszkodowania;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnej interpretacji dowodów i naruszenia prawa przez Sąd do spraw Służby Publicznej poprzez uznanie, że w decyzji oddalającej zażalenie organ powołujący zmierzał do udzielenia poparcia, co do istoty, decyzji o odmowie wsparcia.
2. Zarzut drugi dotyczący błędnej interpretacji dowodów i naruszenia prawa przez Sąd do spraw Służby Publicznej poprzez uznanie, że Parlament nie popełnił oczywistego błędu w ocenie przy doborze środków i sposobów stosowania art. 24 regulaminu pracowniczego.

Skarga wniesiona w dniu 9 czerwca 2015 r. – Market Watch/OHIM – Glaxo Group (MITOCHRON)

(Sprawa T-312/15)

(2015/C 270/47)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Freeport, Bahamy) (przedstawiciel: adwokat J. Korab)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Glaxo Group Ltd (Brentford, Zjednoczone Królestwo)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „MITOCHRON” – zgłoszenie nr 11 200 078

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie R 507/2014-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności skargi;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i oddalenie w całości żądania przedstawionego przez Glaxo Group Ltd;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Kolidujące ze sobą znaki towarowe nie są podobne w takim stopniu, aby mogło to wprowadzać w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 23 czerwca 2015 r. – Volkswagen/OHIM – Bagpax Cargo Systems (BAG PAX)

(Sprawa T-324/15)

(2015/C 270/48)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Volkswagen AG (Wolfsburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat U. Sander)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Bagpax Cargo Systems e.K. (Saarlouis, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Właściciel spornego znaku towarowego: Bagpax Cargo Systems e.K.

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „BAG PAX”

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie R 1971/2014-4