

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Charles Kohll, Sylvie Kohll-Schlesser

*Strona pozwana:* Directeur de l'administration des contributions directes

**Pytanie prejudycjalne**

Czy zasada swobodnego przepływu pracowników, zawarta w szczególności w art. 45 TFUE, sprzeciwia się przepisom art. 139ter ust. 1 znowelizowanej ustawy z dnia 4 grudnia 1967 r. o podatku dochodowym, w zakresie, w jakim zastrzegają one dla osób posiadających zaświadczenie o potrąceniu podatku korzyść płynącą z ulgi podatkowej określonej w tych przepisach?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Francja)  
w dniu 19 czerwca 2015 r. – Marc Soulier, Sara Doke/ministre de la Culture et de la Communication,  
Premier ministre**

**(Sprawa C-301/15)**

(2015/C 294/44)

*Język postępowania: francuski*

**Sąd odsyłający**

Conseil d'État

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Marc Soulier, Sara Doke

*Strona pozwana:* Ministre de la Culture et de la Communication, Premier ministre

**Pytania prejudycjalne**

Czy wyżej wymienione przepisy dyrektywy 2001/29/WE z dnia 22 maja 2001 r.<sup>(1)</sup> sprzeciwiają się temu, aby uregulowanie takie, jak analizowane w pkt 1 niniejszego postanowienia, powierzało stowarzyszeniom upoważnionym do pobierania i dystrybucji opłat z tytułu prawa autorskiego wykonywanie prawa do udzielania zezwolenia na zwielokrotnianie i przedstawianie w formie cyfrowej „niedostępnych książek”, pozwalając jednocześnie autorom tych książek lub ich następcom prawnym na wniesienie sprzeciwu wobec tego wykonywania lub powstrzymanie tego wykonywania na określonych w nim warunkach?

---

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym (Dz.U. L 167, s. 10).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado Contencioso-Administrativo (Hiszpania) w dniu 19 czerwca 2015 r. – Correos y Telégrafos S.A./Ayuntamiento de Vila Seca**

**(Sprawa C-302/15)**

(2015/C 294/45)

*Język postępowania: hiszpański*

**Sąd odsyłający**

Juzgado Contencioso-Administrativo.

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Correos y Telégrafos S.A.

*Strona pozwana:* Ayuntamiento de Vila Seca.

**Pytania prejudycjalne**

Czy art. 107 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 7 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/6/WE<sup>(1)</sup> z dnia 20 lutego 2008 r. zmieniającej dyrektywę 97/67/WE<sup>(2)</sup> w odniesieniu do pełnego urzeczywistnienia rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty sprzeciwiają się przepisom prawa krajowego, które ustanawiają tytułem środka finansowania powszechnej usługi pocztowej, zwolnienie z podatków związanych z tą działalnością?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 52, s.3.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 15, s.14.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Østre Landsret (Dania) w dniu 24 czerwca 2015 r. – Delta Air Lines Inc./Daniel Dam Hansen, Mille Doktor, Carsten Jensen, Mogens Jensen, Dorthe Fabricius, Jens Ejner Rasmussen, Christian Bøje Pedersen, Andreas Fabricius, Mads Wedel Rasmussen, Nicklas Wedel Rasmussen, Thomas Lindstrøm Jensen, Marianne Thestrup Jensen, Erik Lindstrøm Jensen, Jakob Lindstrøm Jensen, Liva Doktor, Peter Lindstrøm Jensen**

**(Sprawa C-305/15)**

(2015/C 294/46)

*Język postępowania:* duński

**Sąd odsyłający**

Østre Landsret

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Delta Air Lines Inc.

*Strona pozwana:* Daniel Dam Hansen, Mille Doktor, Carsten Jensen, Mogens Jensen, Dorthe Fabricius, Jens Ejner Rasmussen, Christian Bøje Pedersen, Andreas Fabricius, Mads Wedel Rasmussen, Nicklas Wedel Rasmussen, Thomas Lindstrøm Jensen, Marianne Thestrup Jensen, Erik Lindstrøm Jensen, Jakob Lindstrøm Jensen, Liva Doktor, Peter Lindstrøm Jensen

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 5 i 7 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r.<sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że odszkodowanie przyznawane na podstawie tego rozporządzenia może przysługiwać pasażerom w transporcie lotniczym wielokrotnie w odniesieniu do tej samej rezerwacji w sytuacji, gdy lot, na który pasażerowie ci zostali przeniesieni przez przewoźnika lotniczego, [również] został odwołany lub opóźniony o ponad trzy godziny, efektem czego odszkodowanie określone w art. 7 tego rozporządzenia nie ma charakteru ryczałtowego, lecz jego wysokość jest uzależniona od ilości dokonanych przez przewoźnika odwołań czy też znaczenia, jaki mają te odwołania i, co za tym idzie, opóźnienia?