

Streszczenie decyzji Komisji
z dnia 24 czerwca 2015 r.
dotyczącej postępowania przewidzianego w art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej
oraz art. 53 Porozumienia EOG

(Sprawa AT.39563 – Opakowania spożywcze do sprzedaży detalicznej)

(notyfikowana jako dokument nr C(2015) 4336)

(Jedynie teksty w językach niemieckim, angielskim, francuskim i włoskim są autentyczne)

(2015/C 402/08)

W dniu 24 czerwca 2015 r. Komisja przyjęła decyzję dotyczącą postępowania przewidzianego w art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz art. 53 Porozumienia EOG. Zgodnie z przepisami art. 30 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 ⁽¹⁾ Komisja podaje niniejszym do wiadomości nazwy stron oraz zasadniczą treść decyzji, wraz z informacjami na temat wszelkich nałożonych kar, uwzględniając jednak uzasadnione prawo przedsiębiorstw do ochrony ich tajemnic handlowych.

1. WPROWADZENIE

- (1) W dniu 24 czerwca 2015 r. Komisja Europejska przyjęła decyzję skierowaną do 41 podmiotów prawnych dotyczącą naruszenia art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz, w przypadku niektórych adresatów decyzji, również art. 53 Porozumienia EOG („decyzja”). Decyzja dotyczy pięciu odrębnych karteli w zakresie tacek polistyrenowych z tworzywa sztucznego („tacki piankowe”) oraz, w odniesieniu do jednego kartelu, również w zakresie tacek polipropylenowych z tworzywa sztucznego („tacki sztywne”) ⁽²⁾ stosowanych jako opakowania detaliczne świeżej żywności, takiej jak mięso, drób, ryby i owoce.
- (2) Decyzja jest skierowana do następujących podmiotów: (i) Linpac ⁽³⁾, (ii) Vitembal ⁽⁴⁾, (iii) Coopbox ⁽⁵⁾, (iv) Sirap-Gema ⁽⁶⁾, (v) Silver Plastics ⁽⁷⁾, (vi) Huhtamäki ⁽⁸⁾, (vii) Nespak ⁽⁹⁾, (viii) Magic Pack ⁽¹⁰⁾, (ix) Propack ⁽¹¹⁾ and (x) Ovarpack ⁽¹²⁾.

2. OPIS SPRAWY

2.1. Procedura

- (3) W następstwie wniosku Linpac o zwolnienie z grzywny na podstawie obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar, Komisja przeprowadziła niezapowiedziane kontrole w dniach 4–6 czerwca 2008 r. w pomieszczeniach kilku producentów tacek stosowanych jako opakowania żywności w różnych państwach członkowskich.
- (4) W następstwie kontroli Komisja otrzymała wnioski o obniżenie grzywien na mocy obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar od przedsiębiorstw Vitembal, Sirap-Gema, Coopbox, Ovarpack, Silver Plastics oraz Magic Pack. Podczas dochodzenia Komisja wystosowała do zainteresowanych stron szereg wniosków o udzielenie informacji na podstawie art. 18 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 lub pkt 12 obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar.
- (5) W dniu 21 września 2012 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w stosunku do przedsiębiorstw będących adresatami decyzji. Wszyscy adresaci przedłożyli odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń i wzięli udział w składaniu ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym, które odbyło się w dniach 10–12 czerwca 2013 r.
- (6) Komitet Doradczy ds. Praktyk Ograniczających Konkurencję i Pozycji Dominującej wydał pozytywną opinię w dniu 15 czerwca 2015 r. Komisja przyjęła decyzję w dniu 24 czerwca 2015 r.

⁽¹⁾ Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1.

⁽²⁾ Dotyczy jedynie kartelu w Europie Północno-Zachodniej (zob. poniżej).

⁽³⁾ Linpac Group Ltd, Linpac Packaging Verona Srl, Linpac Packaging Holdings SL, Linpac Packaging Pravia SA, Linpac Packaging GmbH, Linpac Packaging Polska sp. z o.o., Linpac Packaging Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Linpac Packaging Spol. sro, Linpac Packaging sro, Linpac France SAS oraz Linpac Distribution SAS.

⁽⁴⁾ Vitembal Holding SAS, Vitembal Societe Industrielle SAS, Vitembal GmbH Verpackungsmittel oraz Vitembal España, SL.

⁽⁵⁾ CCPL Sc, Coopbox Group SpA, Poliemme Srl, Coopbox Hispania Slu. oraz Coopbox Eastern sro.

⁽⁶⁾ Italmobiliare SpA, Sirap-Gema SpA, Petruzalek GmbH, Petruzalek Kft., Petruzalek sro, Petruzalek Spol. sro oraz Sirap France SAS.

⁽⁷⁾ Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG, Silver Plastics GmbH & Co. KG, Silver Plastics GmbH oraz Silver Plastics SARL.

⁽⁸⁾ Huhtamäki Oyj, Huhtamäki Flexible Packaging Germany GmbH & Co. KG oraz Coveris Rigid (Auneau) France SAS. Ponadto ONO Packaging Portugal SA jest adresatem decyzji w zakresie, w jakim jest następcą prawnym Huhtamäki Embalagens Portugal SA.

⁽⁹⁾ Groupe Guillin SA oraz Nespak SpA.

⁽¹⁰⁾ Magic Pack Srl.

⁽¹¹⁾ Bunzl plc oraz Propack Kft.

⁽¹²⁾ Ovarpack Embalagens SA.

2.2. Krótki opis naruszeń przepisów

- (7) Decyzja dotyczy pięciu odrębnych karteli. Każdy z nich istniał w innym regionie geograficznym na terytorium EOG, tj. we Włoszech, w Europie Południowo-Zachodniej („SWE”, obejmuje Hiszpanię i Portugalię), we Francji, w Europie Środkowo-Wschodniej („CEE”, obejmuje Polskę, Słowację, Republikę Czeską i Węgry) oraz w Europie Północno-Zachodniej („NWE”, obejmuje Belgię, Danię, Finlandię, Luksemburg, Niemcy, Norwegię i Szwecję). Kartele zostały zawiązane przez producentów tacek, a w odniesieniu do SWE i CEE, również przez dystrybutorów. W poniższej tabeli przedstawiono ogólny okres funkcjonowania każdego kartelu, jak również udział przedsiębiorstw w kartelach ⁽¹⁾.

Spółki	Kartel i okres jego funkcjonowania		Włochy	SWE	NWE	Francja	CEE
	18 czerwca 2002 r. – 17 grudnia 2007 r.	2 marca 2000 r. – 13 lutego 2008 r.	13 czerwca 2002 r. – 29 października 2007 r.	3 września 2004 r. – 24 listopada 2005 r.	5 listopada 2004 r. – 24 września 2007 r.		
Linpac	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Vitembal	✓	✓	✓	✓			
Huhtamäki		✓	✓	✓			
Sirap-gema	✓				✓	✓	
Coopbox	✓	✓				✓	
Nespack	✓						
Magic-pack	✓						
Silver Plastics				✓	✓		
Ovarpack		✓					
Propack						✓	

- (8) Mimo że kartele dotyczyły tego samego produktu, do pewnego stopnia wiązały się z udziałem tych samych przedsiębiorstw oraz funkcjonowały w częściowo pokrywających się okresach, obiektywne okoliczności i dowody na powiązanie zachowań antykonkurencyjnych stron we wszystkich pięciu regionach nie są w tym przypadku wystarczające do ustalenia, że przedsiębiorstwa realizowały jeden ogólny plan zakłócenia konkurencji na poziomie EOG lub w conajmniej dwóch z pięciu regionów. W związku z tym bezprawne praktyki podejmowane w pięciu regionach są traktowane jako pięć odrębnych karteli. W świetle podobieństw pomiędzy tymi kartelami, Komisja objęła jednak pięć karteli jedną procedurą administracyjną ze względów praktycznych i z uwagi na skuteczność administracyjną.
- (9) Przy uwzględnieniu pewnych różnic między pięcioma kartelami, uczestnicy karteli brali udział w dwustronnych i wielostronnych spotkaniach mających na celu ograniczenie konkurencji poprzez zmony cenowe, podział klientów, a także uzgadnianie podziału rynku, wymianę poufnych informacji mających wpływ na ceny i zmony przetargowe ⁽²⁾. Głównym celem antykonkurencyjnych uzgodnień było utrzymywanie wysokich cen, skoordynowane przeniesienie wzrostu cen surowców na odbiorców i utrzymanie status quo w odniesieniu do historycznego podziału klientów i rynków. Dystrybutorzy, Ovarpack i Propack, aktywnie uczestniczyli w niektórych praktykach antykonkurencyjnych i umożliwili ich wdrożenie i monitorowanie.

2.3. Adresaci

- (10) Następujące podmioty są odpowiedzialne, we wskazanych okresach, za pojedyncze i ciągłe naruszenie art. 101 Traktatu we wskazanym obszarze geograficznym ⁽³⁾. Niektóre wymienione podmioty są odpowiedzialne jako uczestnicy bezpośredni, inne jako spółki dominujące podmiotów bezpośrednio uczestniczących, a inne zarówno jako uczestnicy bezpośredni, jak i jako spółki dominujące podmiotów bezpośrednio uczestniczących.

⁽¹⁾ Wskazany całkowity okres funkcjonowania kartelu nie musi automatycznie odpowiadać okresowi indywidualnego udziału w nim danego wymienionego przedsiębiorstwa. Okres udziału każdego przedsiębiorstwa jest określony w częściach 2.3 i 2.4.1, pkt 15.

⁽²⁾ Nie wystąpiły żadne przypadki zmony przetargowej we kartelach w SWE i NWE ani żadne przypadki podziału klientów lub rynku w kartelu w NWE.

⁽³⁾ Kartel NWE stanowi również naruszenie art. 53 Porozumienia EOG.

Włochy:

- a) Lincac Packaging Verona Srl oraz Lincac Group Ltd (tylko jako spółka dominująca), od 18 czerwca 2002 r. do 17 grudnia 2007 r.;
- b) Sirap-Gema SpA oraz Italmobiliare SpA (tylko jako spółka dominująca), od 18 czerwca 2002 r. do 17 grudnia 2007 r.;
- c) Nespak SpA oraz Groupe Guillin SA (tylko jako spółka dominująca), od 7 października 2003 r. do 6 września 2006 r.;
- d) Vitembal Holding SAS od 5 lipca 2002 r. do 17 grudnia 2007 r.;
- e) MAGIC Pack Srl od 13 września 2004 r. do 7 marca 2006 r.;
- f) Poliemme Srl od 18 czerwca 2002 r. do 29 maja 2006 r., Coopbox Group SpA oraz CCPL Sc od 18 czerwca 2002 r. do 17 grudnia 2007 r.

SWE:

- g) Lincac Packaging Pravia SA od 2 marca 2000 r. do 26 września 2007 r., Lincac Packaging Holdings SL oraz Lincac Group Ltd (tylko jako spółka dominująca) od 2 marca 2000 r. do 13 lutego 2008 r.;
- h) Vitembal España, SL⁽¹⁾ oraz Vitembal Holding SAS od 7 października 2004 r. do 25 lipca 2007 r.;
- i) Coopbox Hispania S.l.u. od 2 marca 2000 r. do 13 lutego 2008 r., CCPL S.c. (tylko jako spółka dominująca) od 26 czerwca 2002 r. do 13 lutego 2008 r.;
- j) ONO Packaging Portugal SA oraz Huhtamäki Oyj (tylko jako spółka dominująca) od 7 grudnia 2000 r. do 18 stycznia 2005 r.⁽²⁾;
- k) Ovarpack Embalagens SA od 7 grudnia 2000 r. do 12 stycznia 2005 r. oraz od 25 października 2007 r. do 13 lutego 2008 r.

NWE:

- l) Lincac Packaging GmbH oraz Lincac Group Ltd (tylko jako spółka dominująca) od 13 czerwca 2002 r. do 29 października 2007 r.;
- m) Vitembal GmbH Verpackungsmittel oraz Vitembal Holding SAS (tylko jako spółka dominująca) od 13 czerwca 2002 r. do 12 marca 2007 r.;
- n) Huhtamäki Flexible Packaging Germany GmbH & Co. KG od 13 czerwca 2002 r. do 20 czerwca 2006 r., Huhtamäki Oyj (tylko jako spółka dominująca) od 1 stycznia 2003 r. do 20 czerwca 2006 r.;
- o) Silver Plastics GmbH, Silver Plastics GmbH & Co. KG oraz Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG (tylko jako spółka dominująca) od 13 czerwca 2002 r. do 29 października 2007 r.

CEE:

- p) Lincac Packaging Polska sp. z o.o., Lincac Packaging Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Lincac Packaging Spol. sro, Lincac Packaging sro, Lincac Packaging GmbH oraz Lincac Group Ltd (tylko jako spółka dominująca) od 5 listopada 2004 r. do 24 września 2007 r.;
- q) Petruzalek GmbH, Petruzalek Kft., Petruzalek sro, Petruzalek Spol. sro, Sirap-Gema SpA oraz Italmobiliare SpA (tylko jako spółka dominująca) od 5 listopada 2004 r. do 24 września 2007 r.;
- r) Coopbox Eastern s.r.o. od 5 listopada 2004 r. do 24 września 2007 r., CCPL Sc (tylko jako spółka dominująca) od 8 grudnia 2004 r. do 24 września 2007 r.
- s) Propack Kft. od 13 grudnia 2004 r. do 15 września 2006 r., Bunzl plc (tylko jako spółka dominująca) od 1 lipca 2005 r. do 15 września 2006 r. Propack Kft. oraz Bunzl plc ponoszą odpowiedzialność za naruszenia tylko w odniesieniu do Węgier.

⁽¹⁾ Komisja odstąpiła od nałożenia grzywny na Vitembal España, SL, ponieważ podmiot ten został postawiony w stan upadłości.

⁽²⁾ W przypadku ONO Packaging Port ugál SA oraz Huhtamäki Oyj nie nałożono grzywny ze względu na wpływ terminów przedawnienia dla nakładania kar, określonych w art. 25 rozporządzenia (WE) nr 1/2003.

Francja:

- t) Linpac France SAS, Linpac Distribution SAS oraz Linpac Group Ltd (tylko jako spółka dominująca) od 3 września 2004 r. do 24 listopada 2005 r.;
- u) Sirap France SAS, Sirap-Gema SpA i Italmobiliare SpA (tylko jako spółka dominująca) od 3 września 2004 r. do 24 listopada 2005 r.;
- v) Vitembal SociEtE Industrielle SAS ⁽¹⁾ oraz Vitembal Holding SAS od 3 września 2004 r. do 24 listopada 2005 r.;
- w) Coveris Rigid (Auneau) France SAS oraz Huhtamäki Oyj (tylko jako spółka dominująca) od 3 września 2004 r. do 24 listopada 2005 r.;
- x) Silver Plastics SARL, Silver Plastics GmbH (tylko jako spółka dominująca) oraz Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG (tylko jako spółka dominująca) od 29 czerwca 2005 r. do 5 października 2005 r.

2.4. Środki zaradcze

- (11) W decyzji zastosowano wytyczne w sprawie grzywien z 2006 r. ⁽²⁾ oraz obwieszczenie w sprawie łagodzenia kar z 2006 r. ⁽³⁾.

2.4.1. Kwota podstawowa grzywiny

- (12) Podstawowa wysokość grzywien nałożonych na przedsiębiorstwa została ustalona dla każdego przedsiębiorstwa w oparciu o wartość sprzedaży produktów objętych kartelem wytworzonych na danym obszarze geograficznym w ostatnim pełnym roku obrotowym udziału tego przedsiębiorstwa w kartelu. Dla każdego z pięciu karteli obejmuje to wszystkie transakcje sprzedaży tacek piankowych stanowiących opakowania spożywcze do sprzedaży detalicznej w odnośnym regionie. W przypadku kartelu NWE uwzględnione zostają także tacki sztywne. Ponieważ okres funkcjonowania kartelu we Francji nie obejmuje „pełnego roku obrotowego”, Komisja określiła wartość sprzedaży poprzez odniesienie do średniej rocznej sprzedaży w latach 2004–2005 (suma wartości sprzedaży dokonanych w latach 2004 i 2005, podzielona przez dwa). Komisja uwzględniła tę średnią roczną wartość sprzedaży jako wartość zastępczą sprzedaży do obliczenia grzywien.
- (13) W przypadku dystrybutorów obliczenia Komisji oparte są na wartości opłat z tytułu dystrybucji/opłat za usługę pobieranych w odniesieniu do produktu objętego kartelem, czyli na marży brutto dystrybutora. Ta metoda obliczeniowa eliminuje ryzyko podwójnego liczenia sprzedaży dokonanej przez innych uczestników kartelu za pośrednictwem dystrybutorów uczestniczących w kartelu.
- (14) Ustalając stawkę procentową na potrzeby określenia zmiennej kwoty grzywiny („współczynnik z tytułu wagi naruszenia”) oraz kwoty dodatkowej w celu odstraszenia przedsiębiorstw od podejmowania praktyk kartelowych („opłata za przystąpienie do porozumienia”), Komisja wzięła pod uwagę charakter naruszeń oraz fakt, że każde naruszenie składało się z kilku elementów (zmowa cenowa, podział rynku, wymiana informacji szczególnie chronionych itp.). Na tej podstawie Komisja ustaliła współczynnik z tytułu wagi naruszenia i opłatę za przystąpienie do porozumienia w wysokości 16 % dla wszystkich przedsiębiorstw w każdym z karteli. W przypadkach gdy adresat decyzji ponosił odpowiedzialność wyłącznie za części naruszenia, a wraz ze swoją spółką dominującą ponosił solidarną odpowiedzialność za pozostałą część naruszenia, Komisja zastosowała opłatę za przystąpienie do porozumienia tylko w odniesieniu do części grzywiny, za którą ustalono odpowiedzialność solidarną.
- (15) Dla każdego przedsiębiorstwa i każdego kartelu kwotę wynikającą z zastosowania współczynnika z tytułu wagi naruszenia pomnożono przez liczbę lat udziału w naruszeniu, zaokrągloną w dół do miesiąca. W rezultacie otrzymano następujące przeliczniki okresu udziału:

Przedsiębiorstwo	Włochy	SWE	NWE	CEE	Francja
Linpac	5,5	7,91	5,33	2,83	1,16
Vitembal	5,41	2,75	4,75		1,16
Sirap-gema	5,5			2,83	1,16
Coopbox	5,5	5,58		2,75	

⁽¹⁾ Komisja odstąpiła od nałożenia grzywiny na Vitembal Societe Industrielle SAS, ponieważ podmiot ten został postawiony w stan upadłości.

⁽²⁾ Dz.U. C 210 z 1.9.2006, s. 2.

⁽³⁾ Dz.U. C 298 z 8.12.2006, s. 17.

Przedsiębiorstwo	Włochy	SWE	NWE	CEE	Francja
Coopbox Hispania Slu ⁽¹⁾		2,25; 2			
Coopbox Eastern sro ⁽¹⁾				0,08	
Poliemme Srl ⁽¹⁾	0,33; 0,91				
Silver Plastics			5,33		0,25
Magic Pack	1,41				
Nespack	2,91				
Huhtamäki			3,41		1,16
Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co KG ⁽¹⁾			0,5		
Propack					
Propack Kft. ⁽¹⁾				0,5	
Bunzl plc ⁽¹⁾				1,16	
Ovarpack		0,25			

⁽¹⁾ Okres wyłącznej odpowiedzialności.

2.4.2. Dostosowania kwoty podstawowej

- (16) Komisja nie zastosowała podwyżki kwoty podstawowej ze względu na okoliczności obciążające. Komisja przyznała natomiast obniżkę o 5 % dla Magic Pack w odniesieniu do kartelu we Włoszech oraz dla Silver Plastics w odniesieniu do kartelu we Francji ze względu na ich znacznie ograniczony udział w tych kartelach. Przedsiębiorstwu Silver Plastics przyznano także obniżkę o 5 % grzywny nałożonej w związku z jego uczestnictwem w kartelu NWE ze względu na jego efektywną współpracę poza zakresem stosowania obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar.

2.4.3. Zastosowanie pułapu 10 % obrotów

- (17) Kwoty poszczególnych grzywien (przed zastosowaniem obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r.) w odniesieniu do każdego kartelu nie przekraczają progu 10 % światowego obrotu w 2014 r. każdego z przedsiębiorstw uczestniczących w tym kartelu.
- (18) Ponadto należy zauważyć, że żadne z przedsiębiorstw uczestniczących w więcej niż jednym kartelu nie było narażone na ostateczne grzywny przekraczające łącznie 10 % światowego tego przedsiębiorstwa.

2.4.4. Zastosowanie obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r.: zmniejszenie grzywien

- (19) Lincac było pierwszym przedsiębiorstwem, które przedłożyło informacje i dowody, spełniając tym samym warunki pkt 8 lit. a) obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r. w odniesieniu do wszystkich pięciu karteli. Grzywny nałożone na Lincac zostały zmniejszone o 100 %. Zmniejszenia w ramach łagodzenia kar przyznane innym przedsiębiorstwom w odniesieniu do każdego kartelu przedstawiono w tabeli poniżej.

	CEE	Francja	Włochy	NWE	SWE
Lincac	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Vitembal	—	50 %	45 %	50 %	45 %
Sirap-gema	50 %	30 %	30 %	—	—

	CEE	Francja	Włochy	NWE	SWE
Coopbox	30 %	—	20 %	—	30 %
Silver Plastics	—	10 %	—	—	—
Magic Pack	—	—	10 %	—	—
Ovarpack	—	—	—	—	20 %

- (20) Komisja stwierdziła, że wniosek Silver Plastic o złagodzenie kary w odniesieniu do kartelu NWE nie kwalifikuje się do obniżenia grzywny na podstawie obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar z 2006 r. ⁽¹⁾.

2.4.5. Zmniejszenie wysokości grzywien ze względu na opóźnienia

- (21) Komisja wyjątkowo obniżyła kwoty grzywny o 5 % wobec każdego z adresatów w każdym kartelu, aby odzwierciedlić znaczną długość postępowania oraz szczególne okoliczności przedmiotowej sprawy. Zmniejszenia dokonano po zastosowaniu pułapu 10 % obrotów w celu zadbania o to, by miało ono wpływ na grzywny nałożone na wszystkich adresatów.

2.4.6. Niewypłacalność

- (22) Trzy przedsiębiorstwa powołały się na swoją niewypłacalność, o czym mowa w pkt 35 wytycznych w sprawie grzywien z 2006 r. Na podstawie analizy sytuacji finansowej poszczególnych przedsiębiorstw oraz konkretnej sytuacji społeczno-gospodarczej Komisja zmniejszyła grzywny nałożone na dwa z trzech przedsiębiorstw i odrzuciła wniosek trzeciego przedsiębiorstwa.

3. WNIOSEK

- (23) Na podstawie art. 23 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 nałożono następujące grzywny:

Za naruszenie dotyczące Włoch:

- 1) Linpac Packaging Verona Srl oraz Linpac Group Ltd, solidarnie: 0 EUR;
- 2) Sirap-Gema SpA oraz Italmobiliare SpA, solidarnie: 29 738 000 EUR;
- 3) Nespak SpA oraz Groupe Guillin SA, solidarnie: 4 996 000 EUR;
- 4) Vitembal Holding SAS: 295 000 EUR;
- 5) Magic Pack Srl: 3 263 000 EUR;
- 6) Poliemme Srl: 321 000 EUR;
- 7) Poliemme Srl, Coopbox Group SpA oraz CCPL Sc, solidarnie: 10 382 000 EUR;
- 8) Coopbox Group SpA oraz CCPL Sc, solidarnie: 11 434 000 EUR.

Za naruszenie dotyczące SWE:

- 9) Linpac Packaging Pravia SA: 0 EUR;
- 10) Linpac Packaging Holdings SL, Linpac Group Ltd oraz Linpac Packaging Pravia SA, solidarnie: 0 EUR;
- 11) Vitembal Holding SAS: 295 000 EUR;
- 12) Coopbox Hispania Slu oraz CCPL Sc, solidarnie: 9 660 000 EUR;
- 13) Coopbox Hispania Slu: 1 295 000 EUR;
- 14) Ovarpack Embalagens SA: 67 000 EUR.

⁽¹⁾ Jak wskazano w pkt 16 powyżej, przedsiębiorstwu Silver Plastic przyznano jednak zmniejszenie grzywny z tytułu współpracy poza zakresem obwieszczenia w sprawie łagodzenia kar.

Za naruszenie dotyczące NWE:

- 15) Linpac Packaging GmbH oraz Linpac Group Ltd, solidarnie: 0 EUR;
- 16) Vitembal GmbH Verpackungsmittel oraz Vitembal Holding SAS, solidarnie: 265 000 EUR;
- 17) Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co. KG oraz Huhtamäki Oyj, solidarnie: 10 727 000 EUR;
- 18) Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co. KG: 79 000 EUR;
- 19) Silver Plastics GmbH, Silver Plastics GmbH & Co. KG oraz Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG, solidarnie: 20 317 000 EUR.

Za naruszenie dotyczące CEE:

- 20) Linpac Packaging Polska sp. z o.o., Linpac Packaging Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Linpac Packaging Spol. sro, Linpac Packaging sro, Linpac Packaging GmbH oraz Linpac Group Ltd, solidarnie: 0 EUR;
- 21) Petruzalek GmbH, Petruzalek Kft., Petruzalek sro, Petruzalek Spol. sro, Sirap-Gema SpA oraz Italmobiliare SpA, solidarnie: 943 000 EUR;
- 22) Coopbox Eastern sro oraz CCPL Sc, solidarnie: 591 000 EUR;
- 23) Coopbox Eastern sro: 11 000 EUR;
- 24) PROPACK Kft. oraz Bunzl plc, solidarnie: 53 000 EUR;
- 25) PROPACK Kft.: 12 000 EUR.

Za naruszenie dotyczące Francji:

- 26) Linpac France SAS, Linpac Distribution SAS oraz Linpac Group Ltd, solidarnie: 0 EUR;
 - 27) Sirap France SAS, Sirap-Gema SpA oraz Italmobiliare SpA, solidarnie: 5 207 000 EUR;
 - 28) Vitembal Holding SAS: 265 000 EUR;
 - 29) Coveris Rigid (Auneau) France SAS oraz Huhtamäki Oyj, solidarnie: 4 756 000 EUR;
 - 30) Silver Plastics SARL, Silver Plastics GmbH oraz Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG, solidarnie: 893 000 EUR.
-