

**Skarga wniesiona w dniu 8 października 2015 r. – Nara tekstil sanayi ve ticaret/OHIM – NBC Fourth Realty (NaraMaxx)**

**(Sprawa T-586/15)**

(2015/C 406/43)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi (Osmangazi-Bursa, Turcja) (przedstawiciele: adwokaci M. López Camba, L. Monzón de la Flor)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* NBC Fourth Realty Corp. (North Las Vegas, Stany Zjednoczone)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Zgłaszający:* Strona skarżąca

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający elementy słowne „NaraMaxx” – zgłoszenie nr 11 142 461

*Postępowanie przed OHIM:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 27 lipca 2015 r. w sprawie R 1073/2014-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim utrzymano w niej w mocy decyzję o uwzględnieniu sprzeciwu B 2122938;
- obciążenie OHIM kosztami poniesionymi przez Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi;
- obciążenie NBC Fourth Realty Corp. kosztami poniesionymi przez Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 21 października 2015 r. – Stichting Accolade/Komisja**

**(Sprawa T-598/15)**

(2015/C 406/44)

Język postępowania: niderlandzki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Stichting Accolade (Drachten, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci H. de Boer i J. Abma)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 30 czerwca 2015 r. nr C(2015) 4411 final, pomoc państwa SA.34676 (2015/NN) – Niderlandy (rzekoma sprzedaż nieruchomości gruntowej poniżej ceny rynkowej przez gminę Harlingen).

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Komisja niesłusznie ograniczyła skargę wniesioną do niej przez skarżącą do małej części całości transakcji obrotu nieruchomościami między gminą Harlingen a Ludinga VG.
  2. Brak zastosowania lub błędne zastosowanie kryterium prywatnego inwestora. W ramach oceny transakcji obrotu nieruchomościami Komisja niesłusznie założyła przedział od 14 do 24 EUR.
  3. Dane i zasady leżące u podstaw cen, które Komisja przyjęła do utworzenia wspomnianego przedziału, nie są zgodne ze sobą. Dlatego podobne transakcje nie mogą być porównywane ze sporną transakcją.
  4. Weryfikacja błędnej ceny na podstawie tego przedziału.
  5. Oczywisty błąd w ocenie przedstawionych okoliczności faktycznych w odniesieniu do bezpośrednich korzyści.
  6. Błędny wniosek Komisji w odniesieniu do środka zaskarżonego przez skarżącą.
-