

- 2) Artykuł 12 ust. 3 lit. b) rozporządzenia nr 2201/2003 należy interpretować w ten sposób, że jurysdykcja sądów, do których wpłynął pozew względnie wniosek z zakresu odpowiedzialności rodzicielskiej nie może być uważana za „wyraźnie lub w inny jednoznaczny sposób uznaną przez wszystkie strony postępowania” w rozumieniu owego przepisu z tego tylko powodu, że kurator procesowy pozwanego, ustanowiony przez sąd z urzędu w związku z niemożnością doręczenia pozwanemu pisma wszczynającego postępowanie, nie podniósł zarzutu braku jurysdykcji tych sądów.

(¹) Dz.U. C 236 z 20.7.2015.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Obvodní soud pro Prahu 6
(Republika Czeska) w dniu 26 czerwca 2015 r. – Marcela Pešková, Jiří Peška/Travel Service a.s.**

(Sprawa C-315/15)

(2015/C 414/15)

Język postępowania: czeski

Sąd odsyłający

Obvodní soud pro Prahu 6

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Marcela Pešková, Jiří Peška

Strona pozwana: Travel Service a.s.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zderzenie samolotu z ptakiem stanowi zdarzenie w rozumieniu pkt 22 wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 grudnia 2008 r. [w sprawie] C-549/07 [EU:C:2008:771] (zwanego dalej „wyrokiem Wallentin-Hermann”), czy może stanowi ono nadzwyczajną okoliczność w rozumieniu motywu 14 w preambule rozporządzenia (WE) nr 261/2004 (¹) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (²) (zwanego dalej „rozporządzeniem”), czy też nie wchodzi ono w zakres żadnego z tych pojęć?
- 2) Jeżeli zderzenie samolotu z ptakiem stanowi nadzwyczajną okoliczność w rozumieniu motywu 14 rozporządzenia, to czy przewoźnik lotniczy może za racjonalne środki służące uniknięciu takiego zderzenia uznać mechanizmy kontroli prewencyjnej ustanowione w okolicach lotnisk (takie jak na przykład płoszenie ptaków hałasem, współpraca z ornitologami, usunięcie miejsc typowych dla gromadzenia się lub przelotów ptaków, płoszenie światłem itp.)? Co w takim przypadku stanowi zdarzenie w rozumieniu pkt 22 wyroku Wallentin-Hermann?
- 3) Jeżeli zderzenie samolotu z ptakiem stanowi zdarzenie w rozumieniu pkt 22 wyroku Wallentin-Hermann, to czy można uznać je również za zdarzenie w rozumieniu motywu 14 rozporządzenia i czy można w takim wypadku uznać za nadzwyczajną okoliczność w rozumieniu motywu 14 rozporządzenia ogół środków technicznych i administracyjnych, które przewoźnik lotniczy musi podjąć po zderzeniu samolotu z ptakiem, w wyniku którego nie doszło jednak do uszkodzenia samolotu?
- 4) Jeżeli ogół środków technicznych i administracyjnych podjętych po zderzeniu samolotu z ptakiem, w wyniku którego nie doszło jednak do uszkodzenia samolotu, stanowi nadzwyczajną okoliczność w rozumieniu motywu 14 rozporządzenia, to czy można wymagać od przewoźnika lotniczego, aby brał pod uwagę, już podczas planowania lotów, ryzyko, że konieczne będzie podjęcie tych środków technicznych i administracyjnych po zderzeniu samolotu z ptakiem, i aby uwzględnił tę okoliczność w rozkładzie lotów w ramach rozsądnych środków?

- 5) Jak należy oceniać spoczywający na przewoźniku lotniczym obowiązek odszkodowania w rozumieniu art. 7 rozporządzenia, w przypadku kiedy opóźnienie jest spowodowane nie tylko przez środki administracyjne i techniczne podjęte po zderzeniu samolotu z ptakiem, w wyniku którego nie doszło do uszkodzenia samolotu, lecz również, w znacznej mierze, przez naprawę usterki technicznej nie mającej związku ze wspomnianym zderzeniem samolotu z ptakiem?

⁽¹⁾ Dz.U. L 46, 17.2.2004, s. 1 – wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 7, t. 8, s. 10.

⁽²⁾ Dz.U. L 36, 8.2.1991, s. 5 – wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 7, t. 1, s. 306.

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 21 kwietnia 2015 r. w sprawie T-359/12
Louis Vuitton Malletier/Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe
i wzory), Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG, wniesione w dniu
13 lipca 2015 r. przez Louis Vuitton Malletier**

(Sprawa C-363/15 P)

(2015/C 414/16)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Louis Vuitton Malletier (przedstawiciele: adwokaci P. Roncaglia, G. Lazzaretti, F. Rossi i N. Parrotta)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG

Żądania wnoszącej odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi do Sądu o:

- Uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej (druga izba) wydanego w dniu 21 kwietnia 2015 r. w sprawie T-359/12, doręczonego wnoszącej odwołanie w dniu 29 kwietnia 2015 r.;
- obciążenie OHIM i Nanu-Nana kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

1. W niniejszym odwołaniu Louis Vuitton Malletier (zwana dalej „Louis Vuitton” lub „wnosząca odwołanie”) wnosi do Trybunału Sprawiedliwości o uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej (druga izba) z dnia 21 kwietnia 2015 r. Louis Vuitton Malletier/OHIM – Nanu-Nana (Przedstawienie wzoru w brązowo-beżową szachownicę) (T-359/12, EU:T:2015:215), w którym Sąd oddalił wniesioną przez Louis Vuitton skargę na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 4 maja 2012 r. w sprawie R 1855/2011-1, w której to decyzji unieważniono w całości rejestrację graficznego wspólnotowego znaku towarowego nr 370445 ze względu na brak charakteru odróżniającego.
2. Niniejsze odwołanie ma na celu wykazanie, iż Sąd dopuścił się błędu, stwierdzając, że należy zastosować art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego ⁽¹⁾ w odniesieniu do spornego znaku towarowego oraz że przepisy art. 7 ust. 3 i art. 52 ust. 2 tego rozporządzenia nie mają zastosowania w niniejszym wypadku.
3. Po pierwsze, utrzymując w mocy decyzję Izby Odwoławczej, w której unieważniono prawo do spornego znaku towarowego ze względu na to, że nie jest on samoistnie odróżniający, Sąd naruszył zasady odnoszące się do ciężaru dowodu w postępowaniu w sprawie unieważnienia prawa do znaku.